



L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Die Qualität der deutschen Interim Management-Provider

**Eine Umfrage der
Ludwig Heuse GmbH interim-management.de
Kronberg**



L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Zeitraum und Teilnehmer

Die Datenerhebung erfolgte im Mai/Juni 2007.

206 Interim Manager machten Angaben zu 14 IM-Providern.

Bewertungssystem

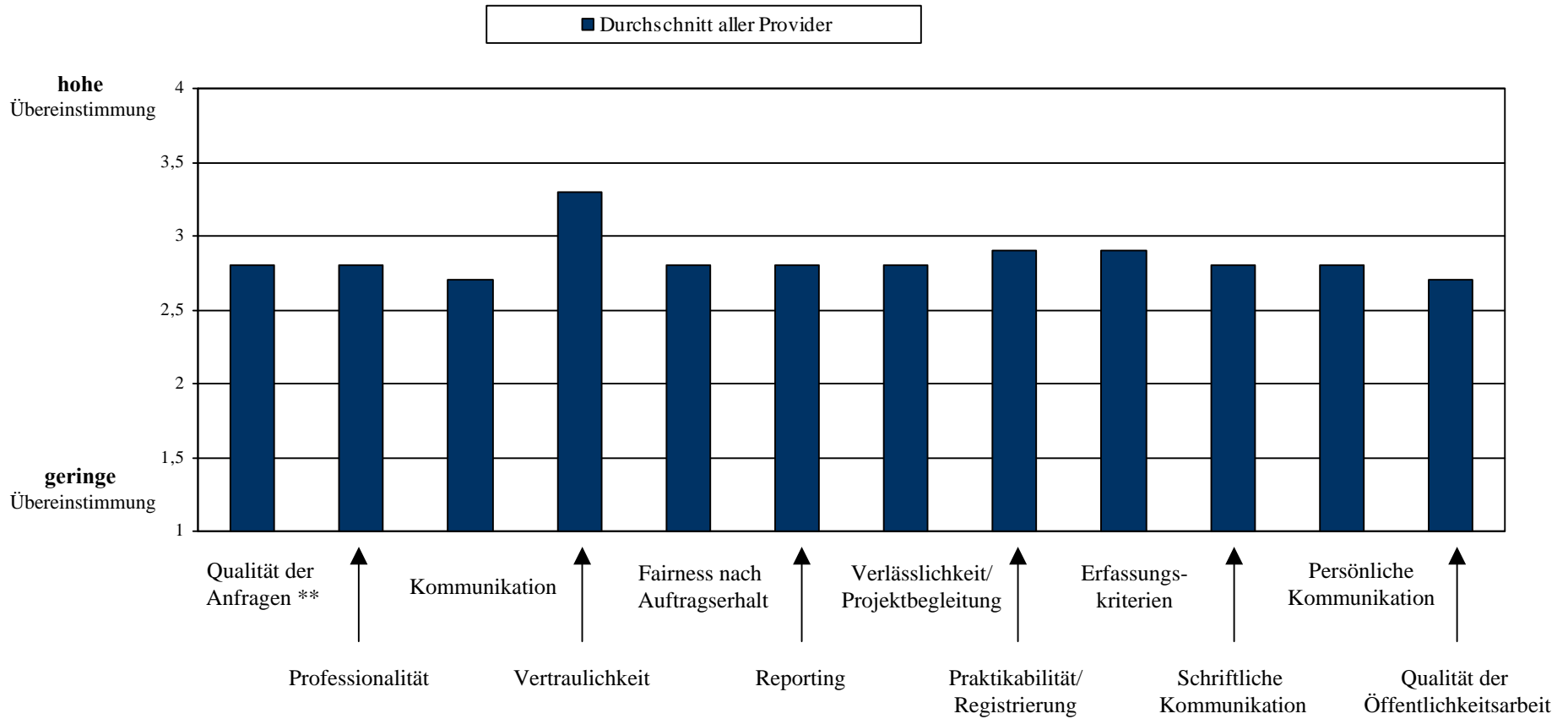
Die Bewertungsskala reichte von „1 hohe Übereinstimmung“ bis „5 geringe Übereinstimmung“. Bei der grafischen Auswertung stehen hohe Balken für hohe Übereinstimmung und vice versa.

Hinweis

Die Anzahl der Bewertungen sind sehr unterschiedlich und reichen von 1 (Rochus Mummert) bis 43 (Ludwig Heuse). Deshalb sind die Ergebnisse auch nicht repräsentativ, sondern – wenn auch durchaus interessante – Indikationen. Wir zeigen hier sämtliche Ergebnisse bis auf die 21 Bewertungen zu „Sonstige Provider“, die, weil sie keinen spezifischen Firmen zugeordnet werden können, nicht enthalten sind.



Die Qualität der deutschen Interim Management-Provider*

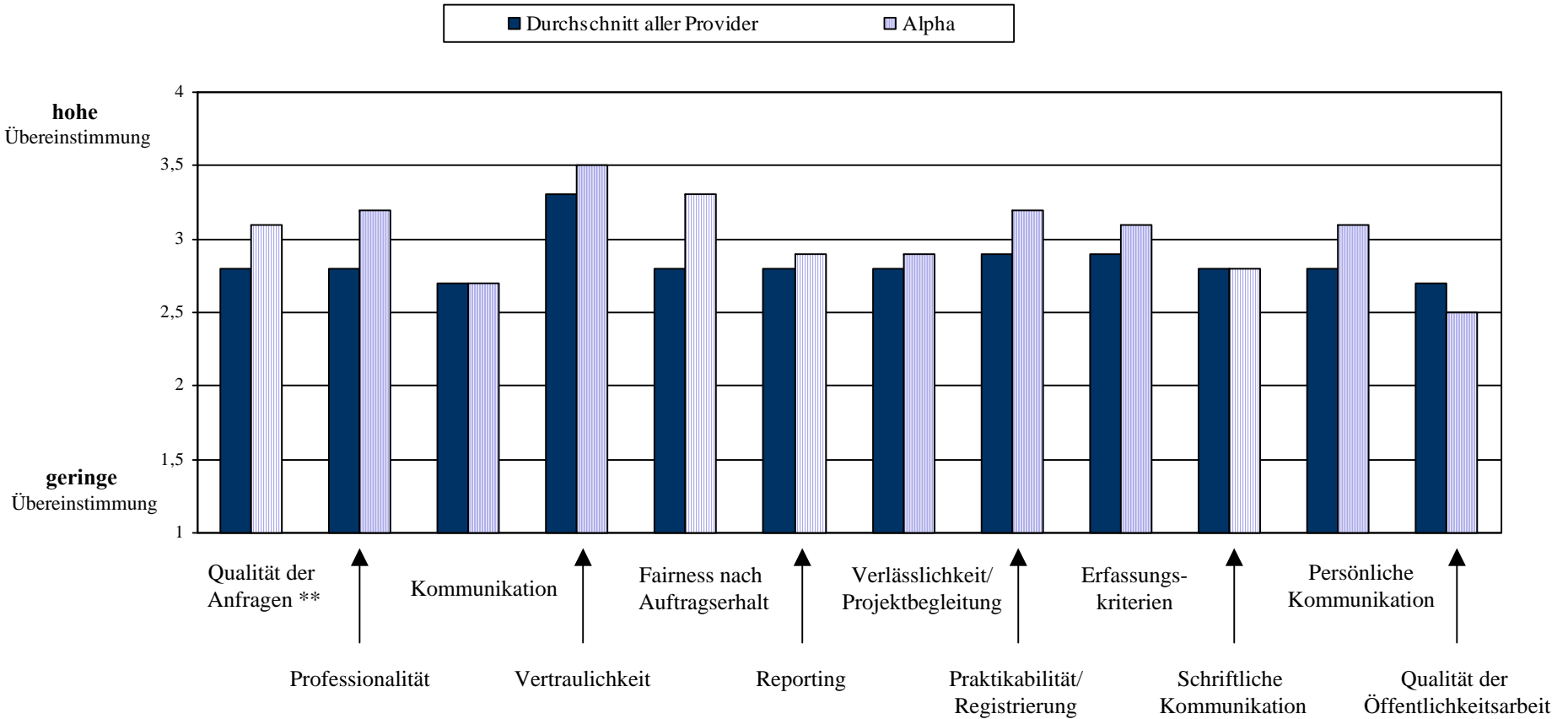


* 206 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Alpha* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

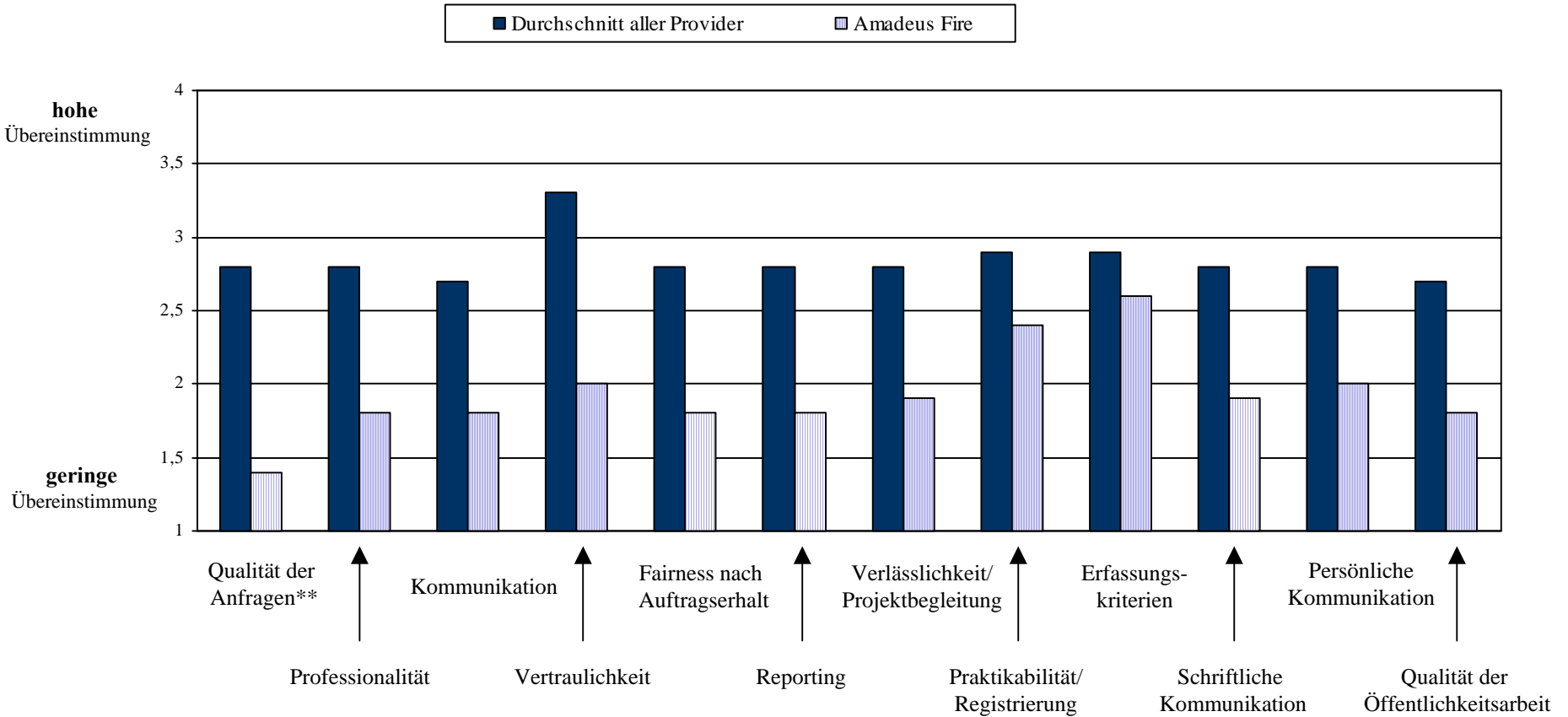


* 14 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Amadeus Fire* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

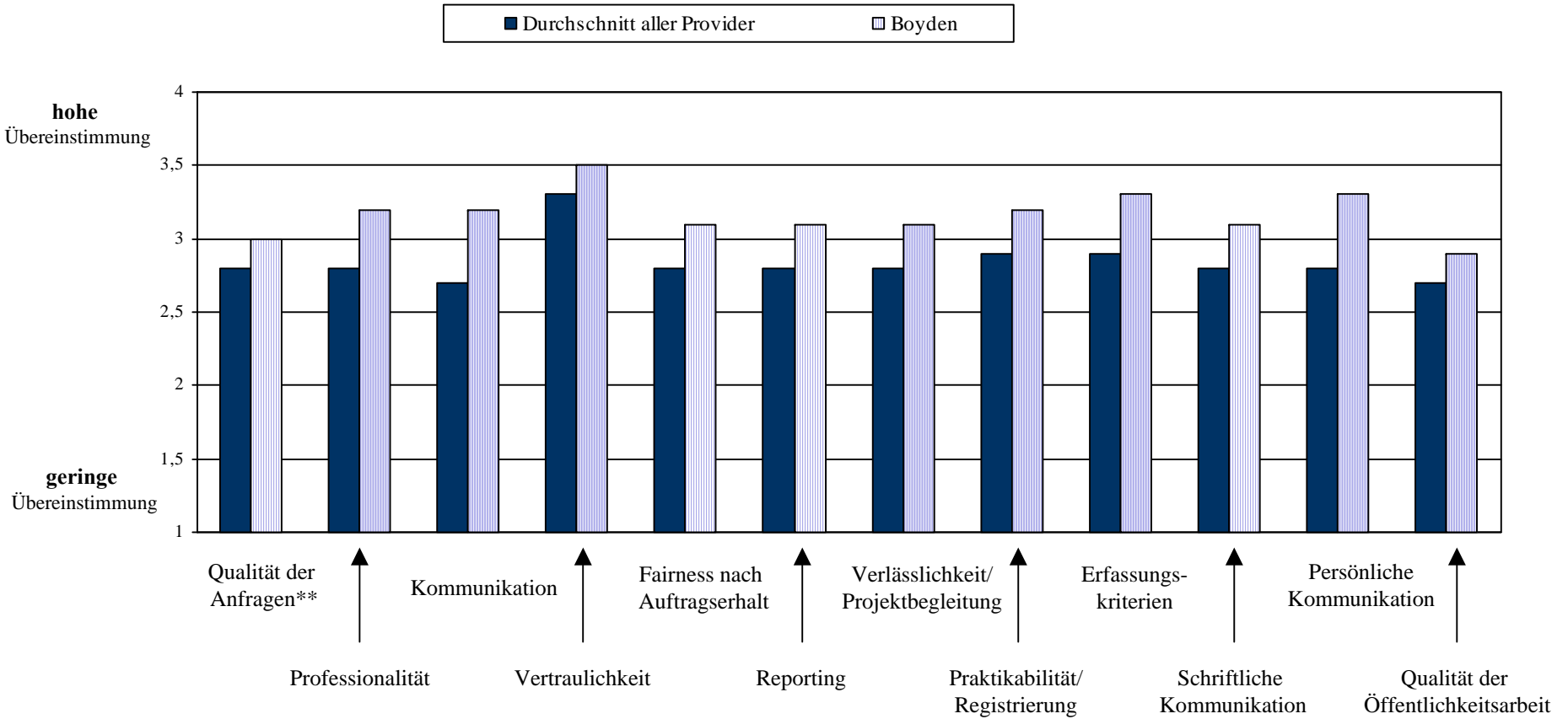


* 8 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Boyden* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

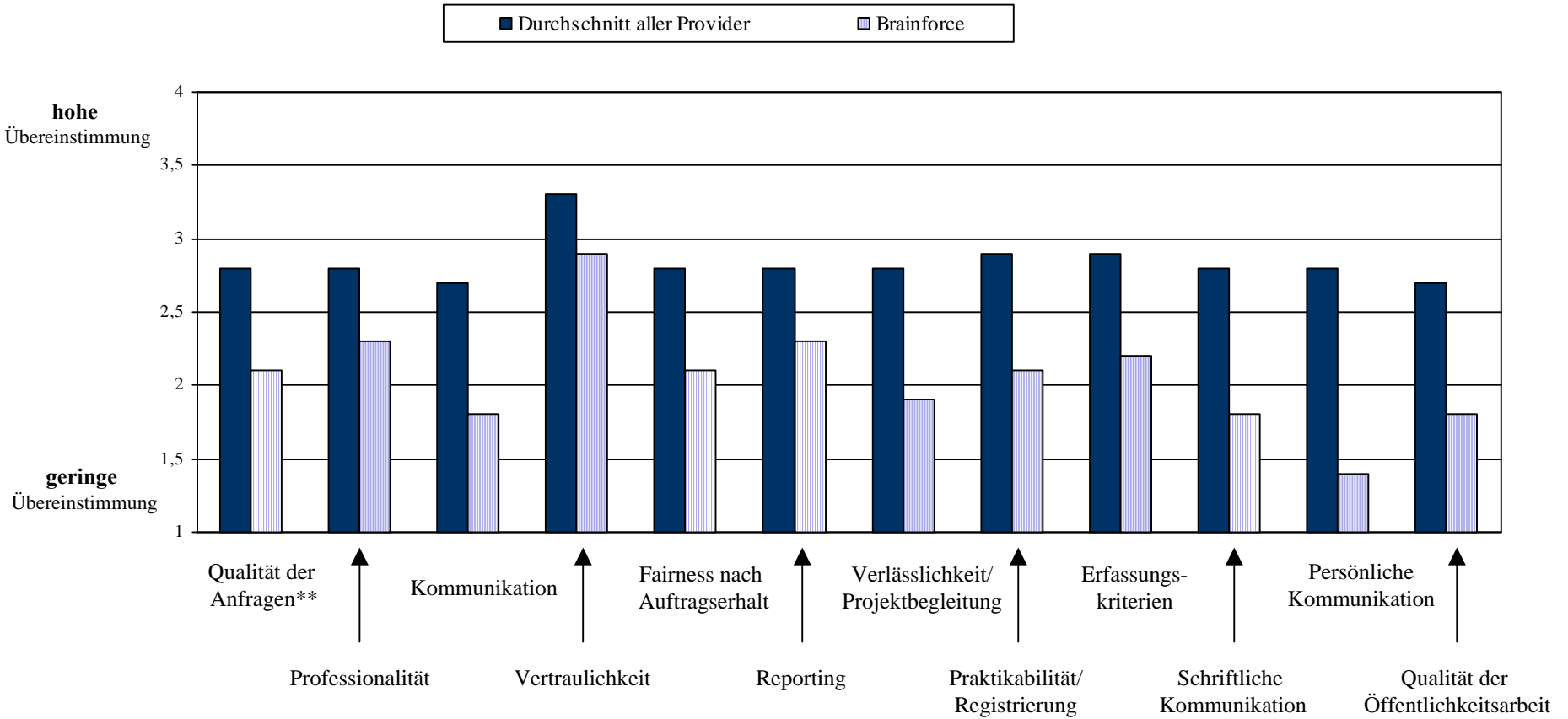


* 20 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Brainforce* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

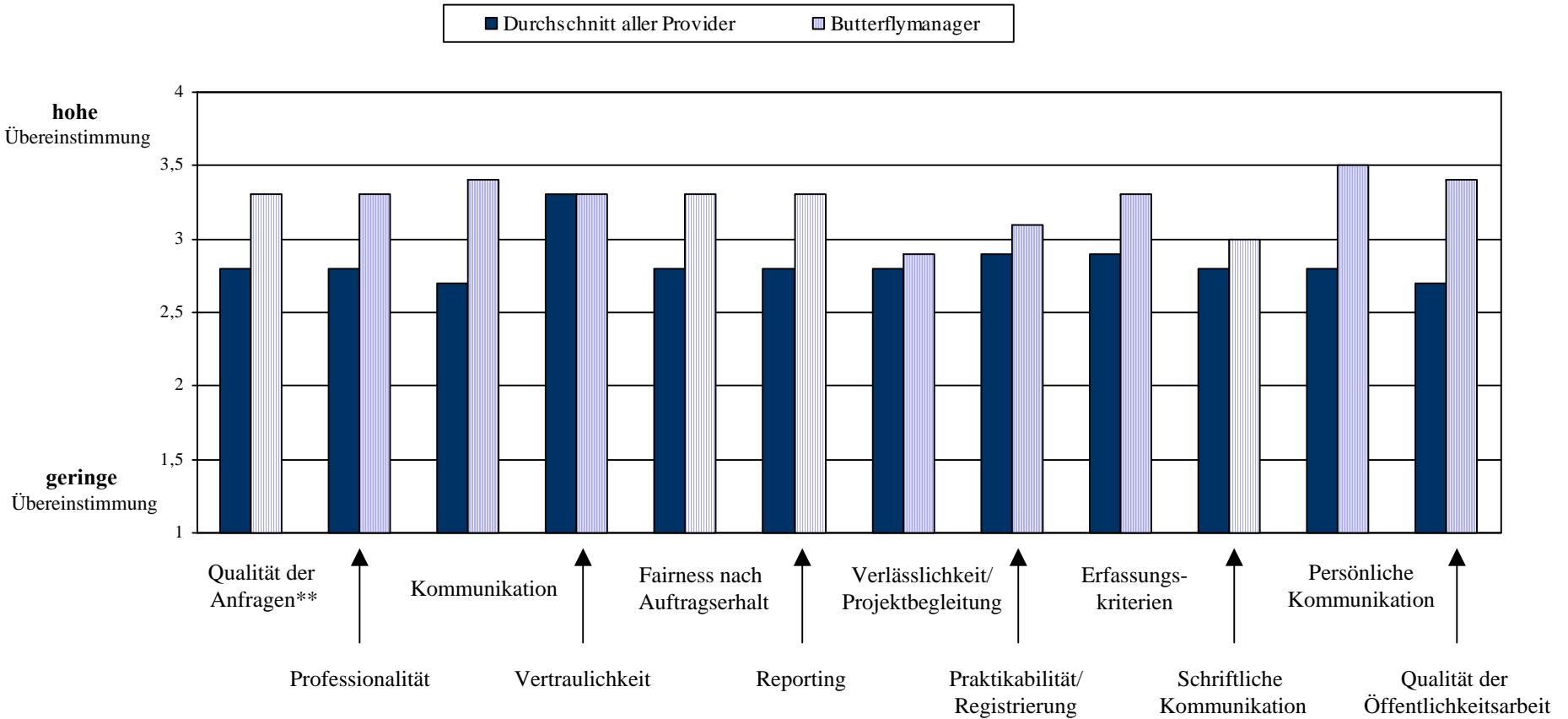


* 15 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Butterflymanager* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

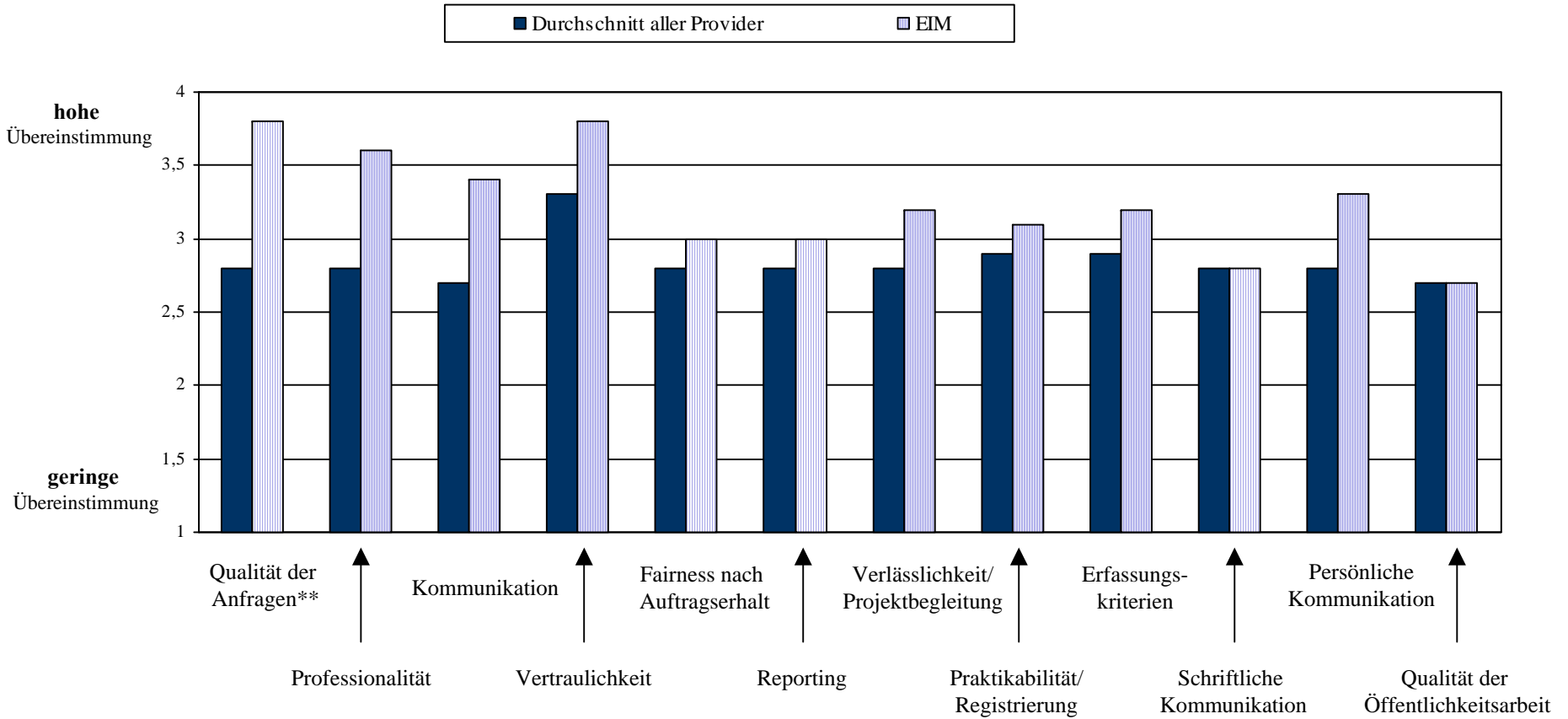


* 12 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



EIM* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

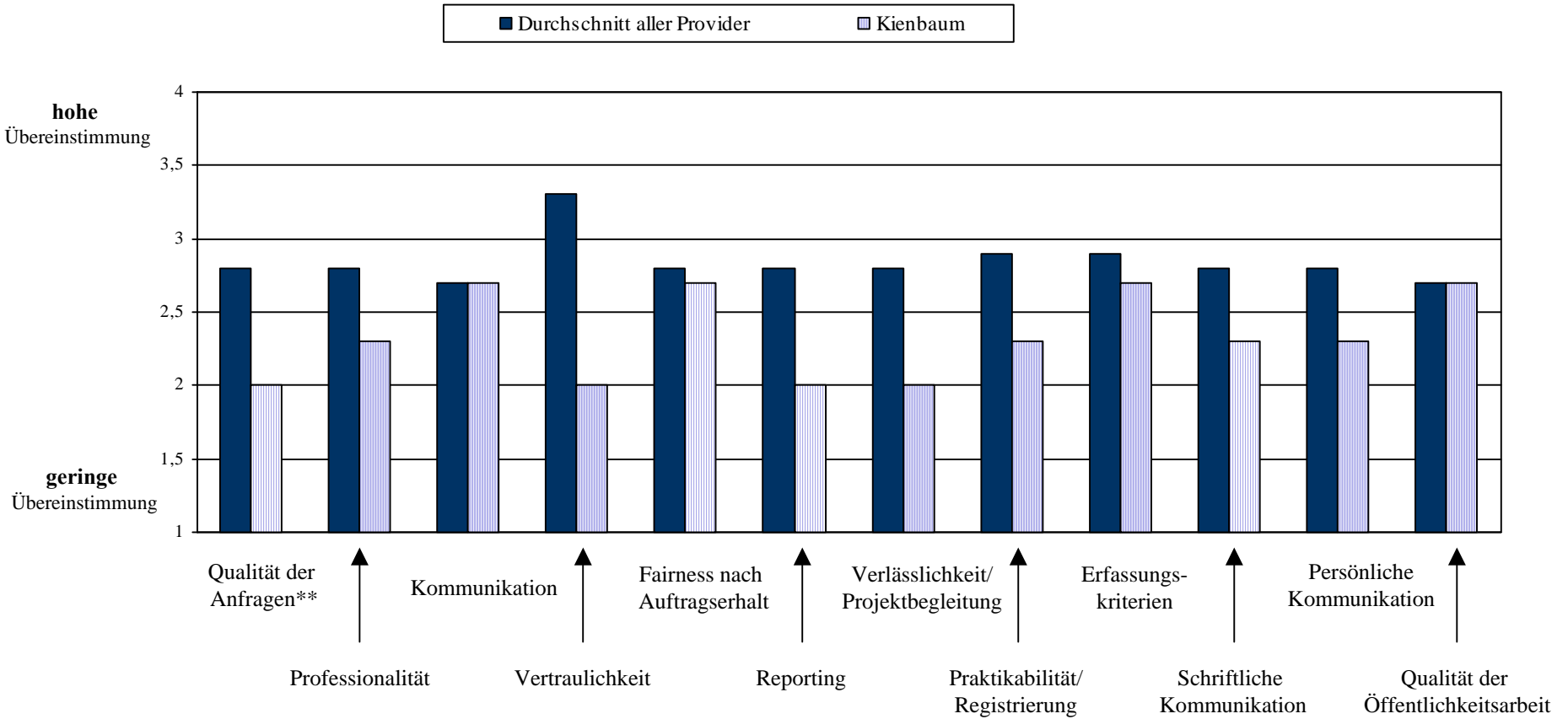


* 9 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Kienbaum* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

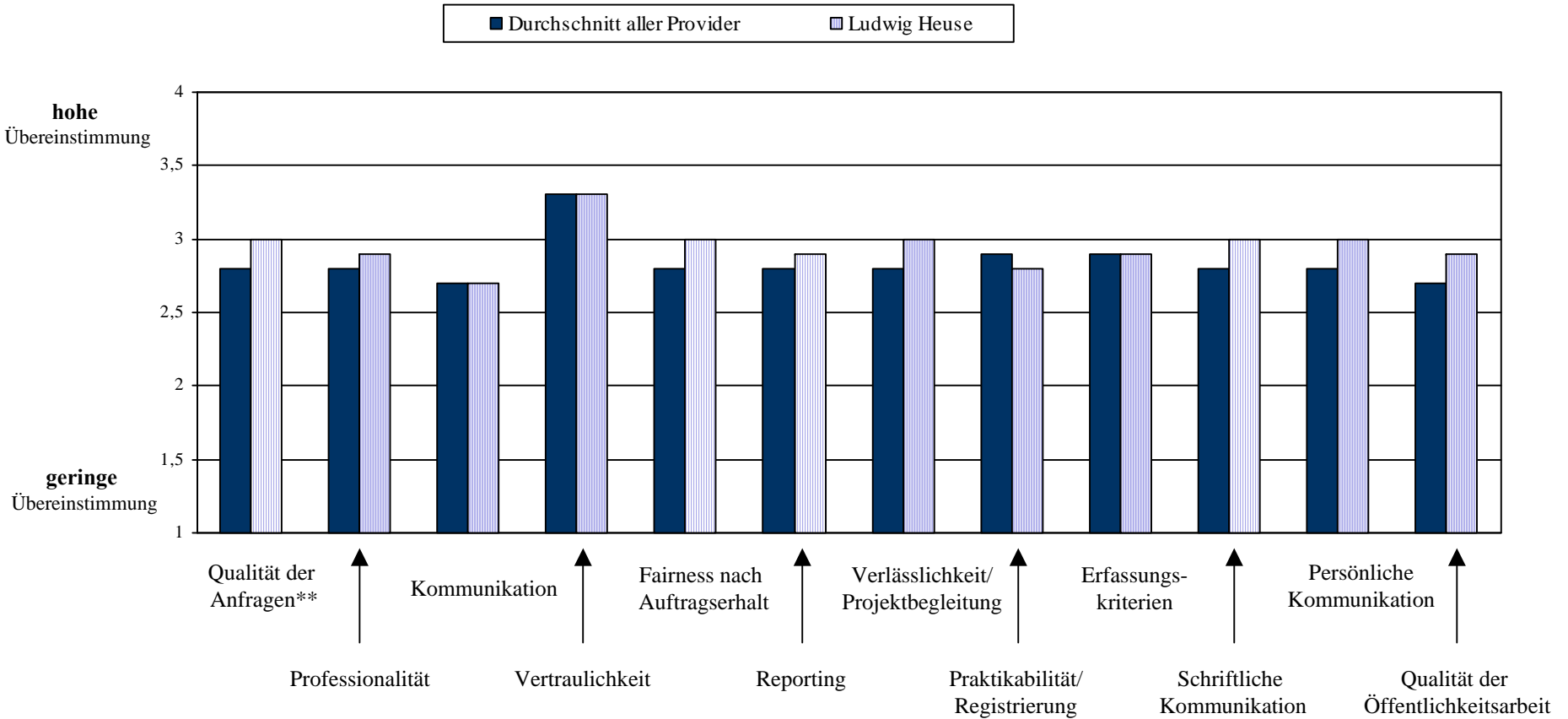


* 3 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Ludwig Heuse* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

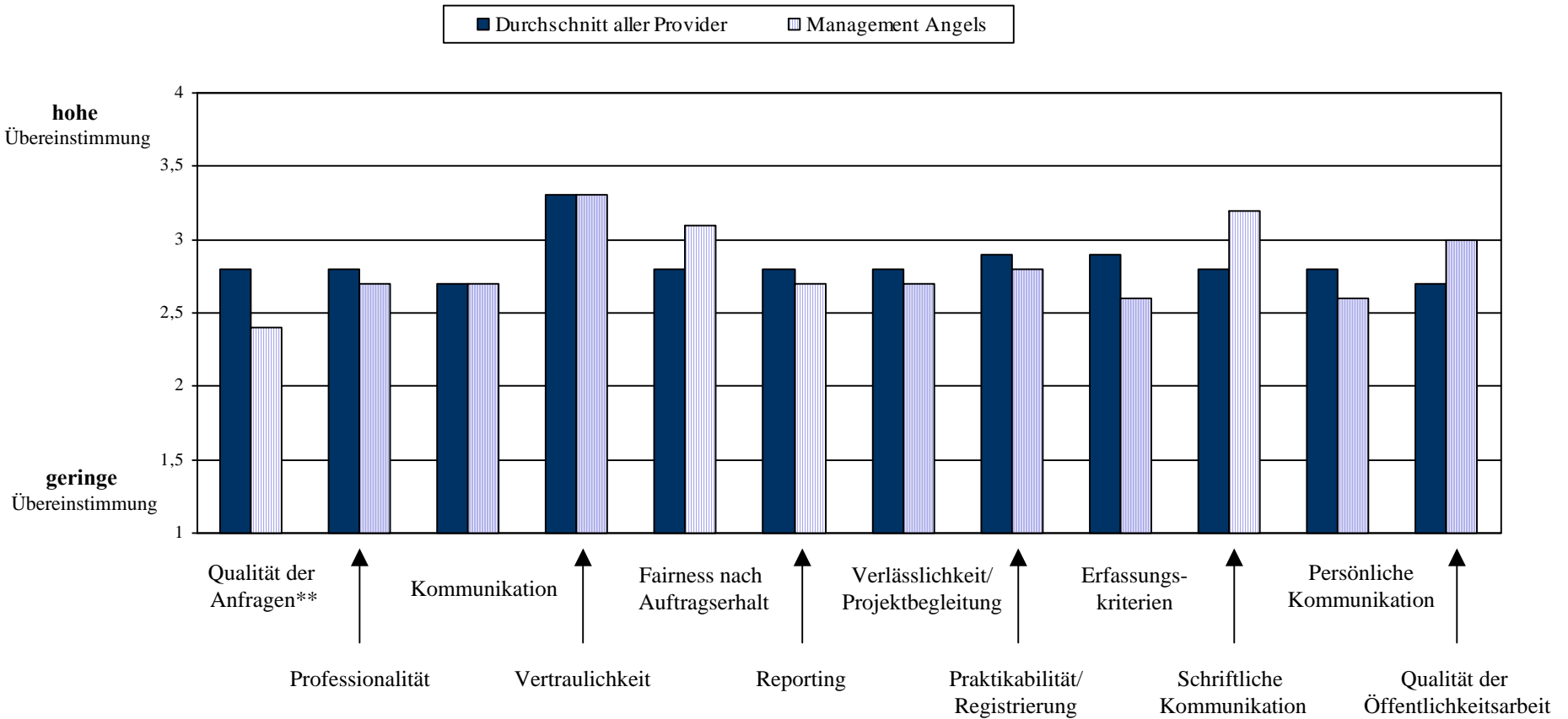


* 43 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Management Angels* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

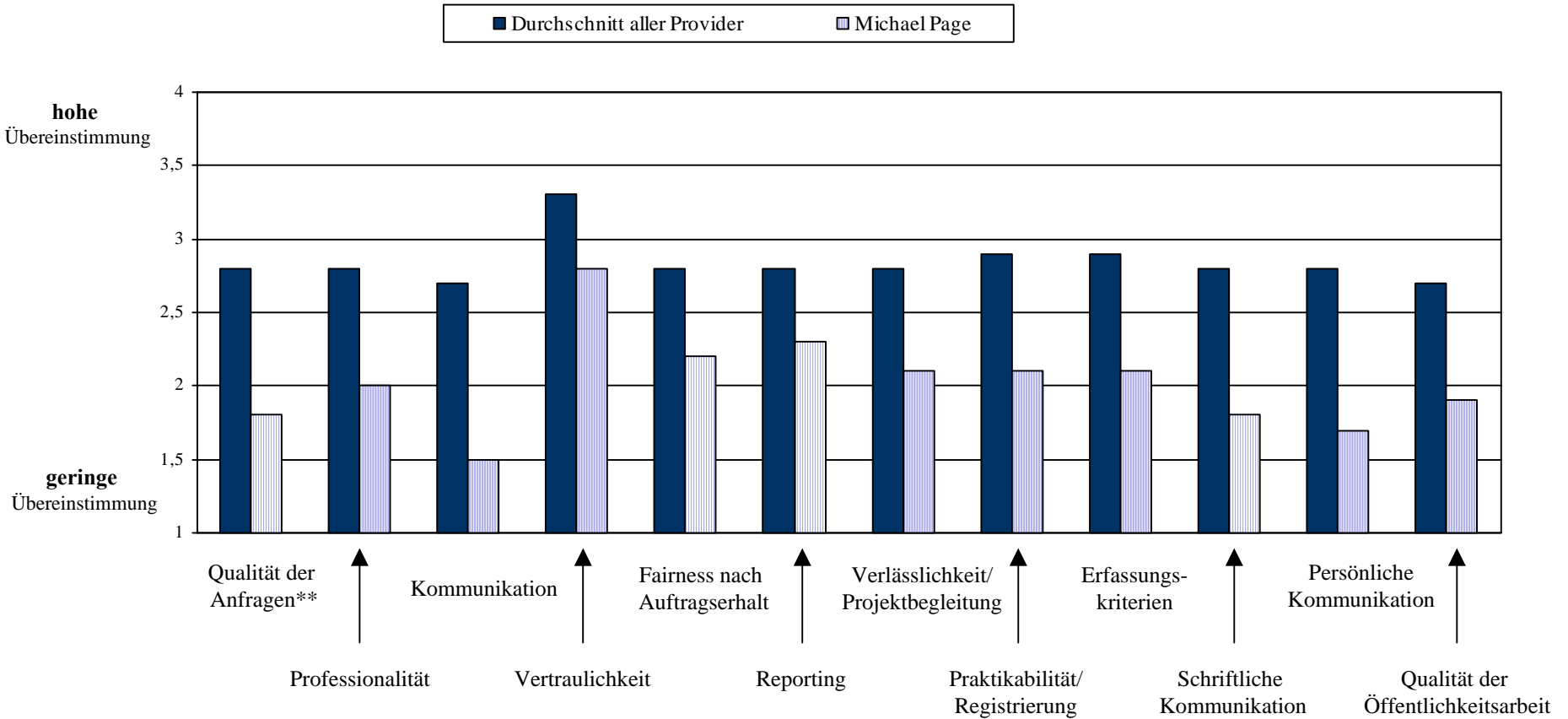


* 13 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Michael Page* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

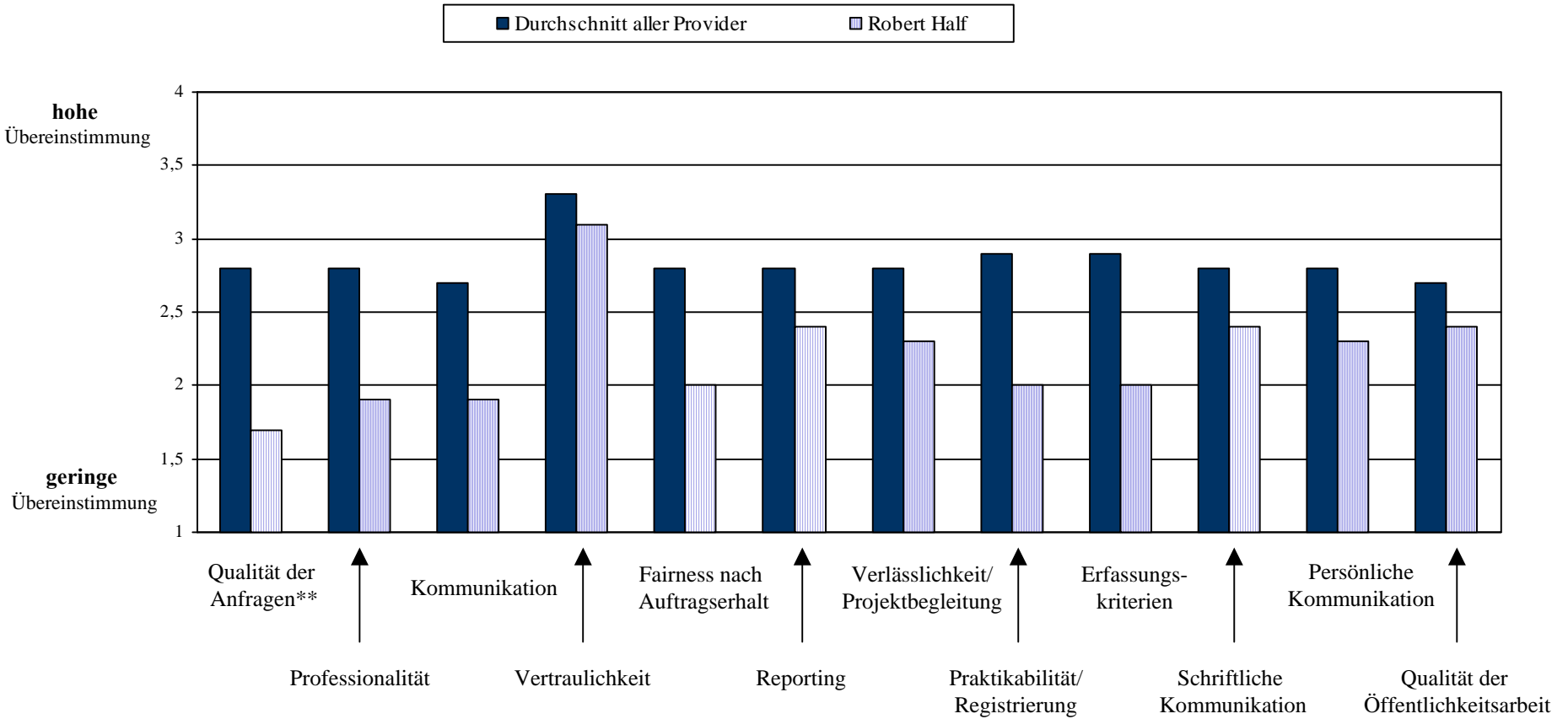


* 12 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Robert Half* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

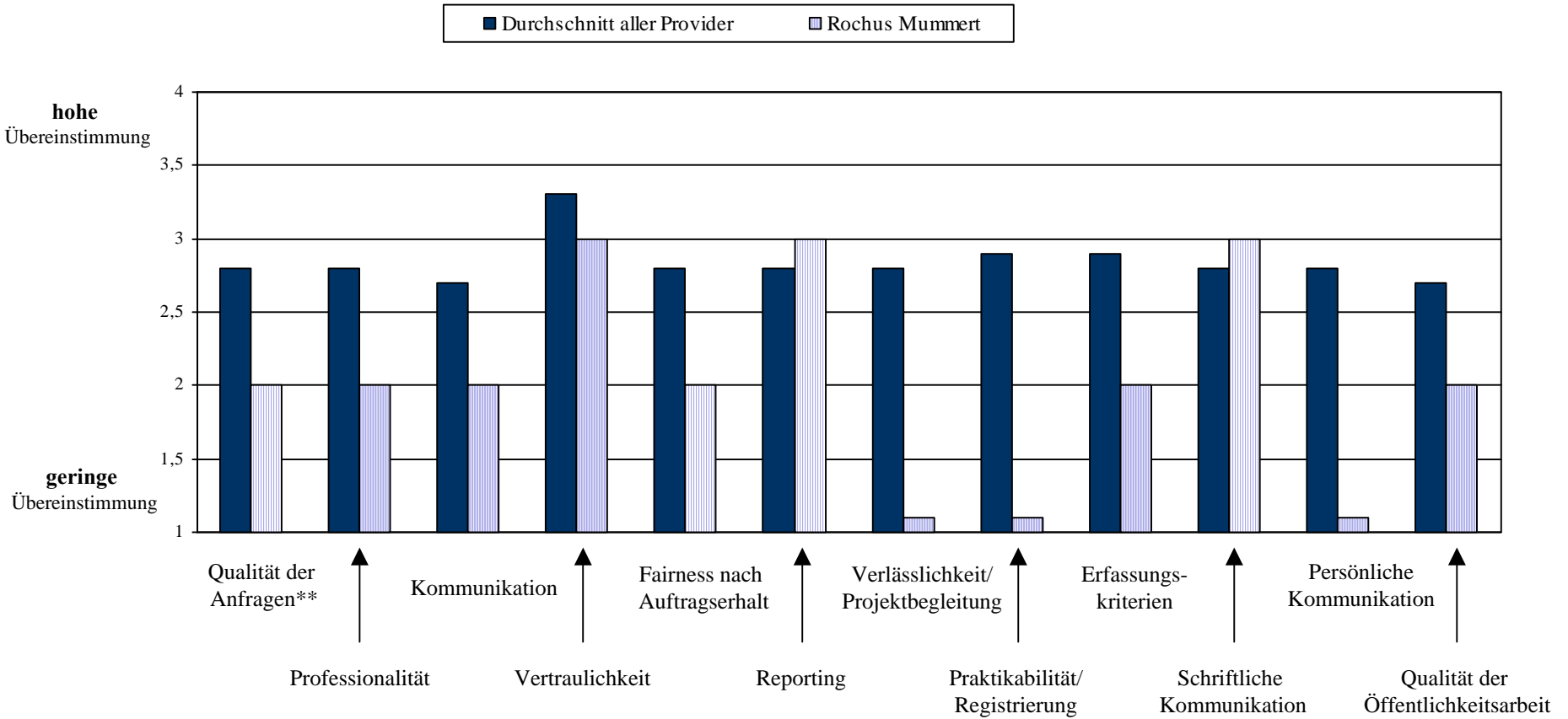


* 7 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Rochus Mummert* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

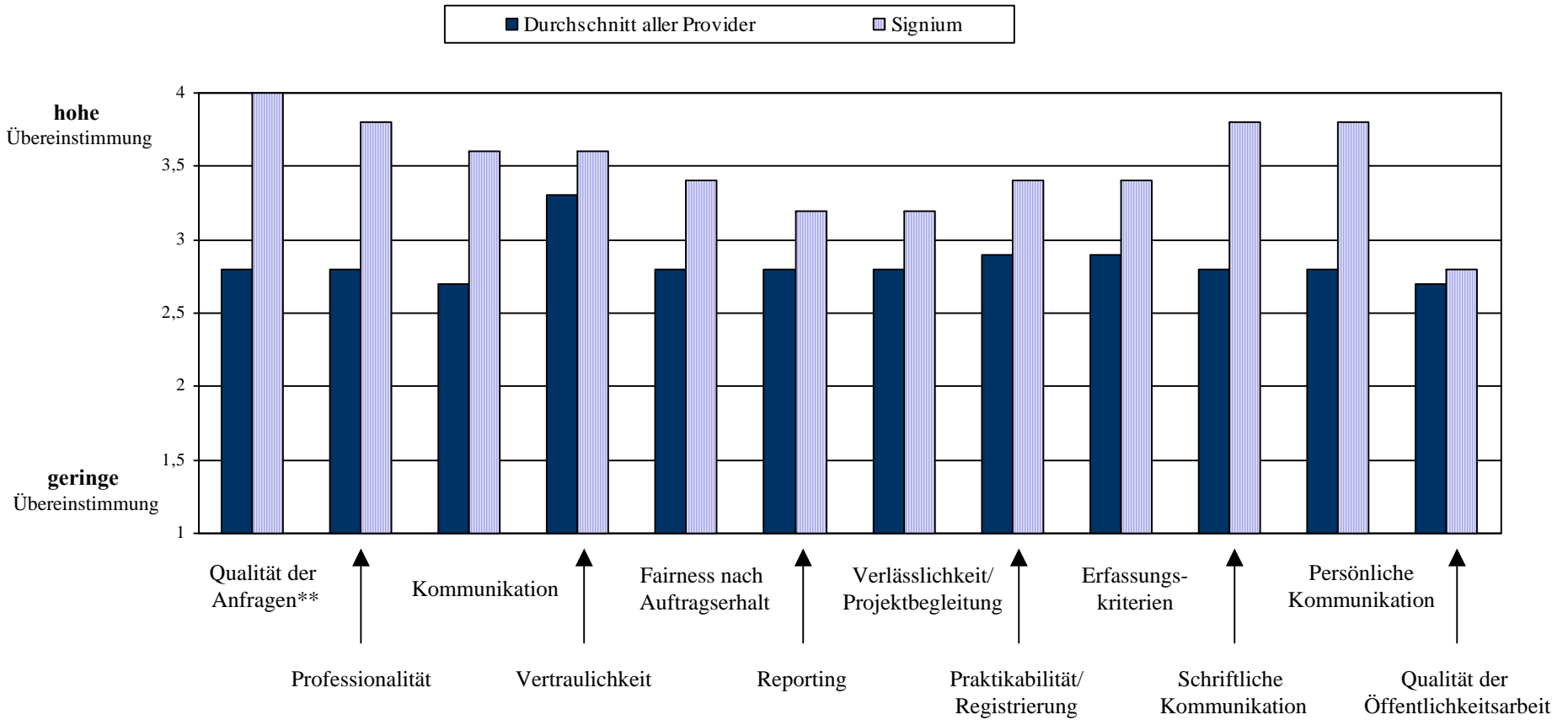


* 1 Bewertung

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Signium* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern

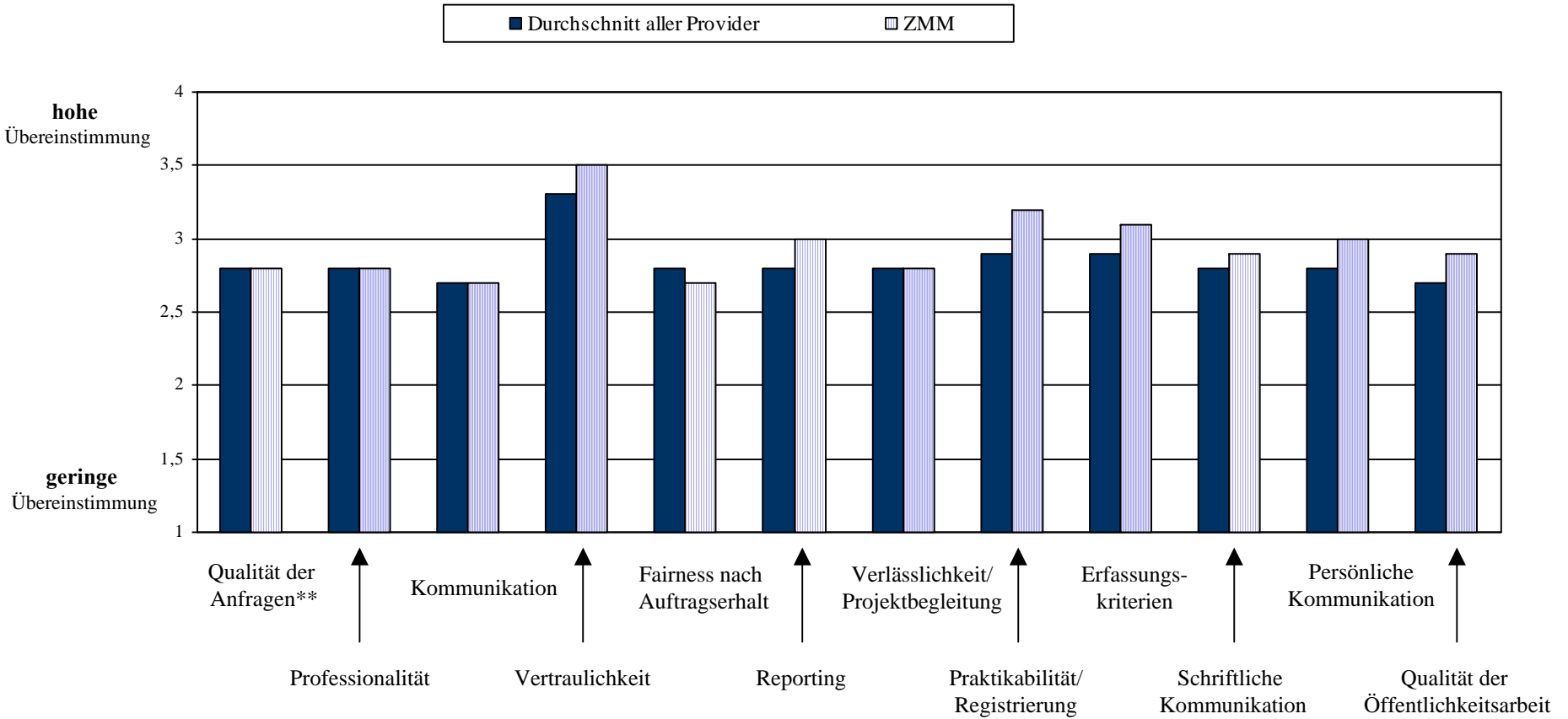


* 5 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



ZMM* im Vergleich zu allen anderen IM-Providern



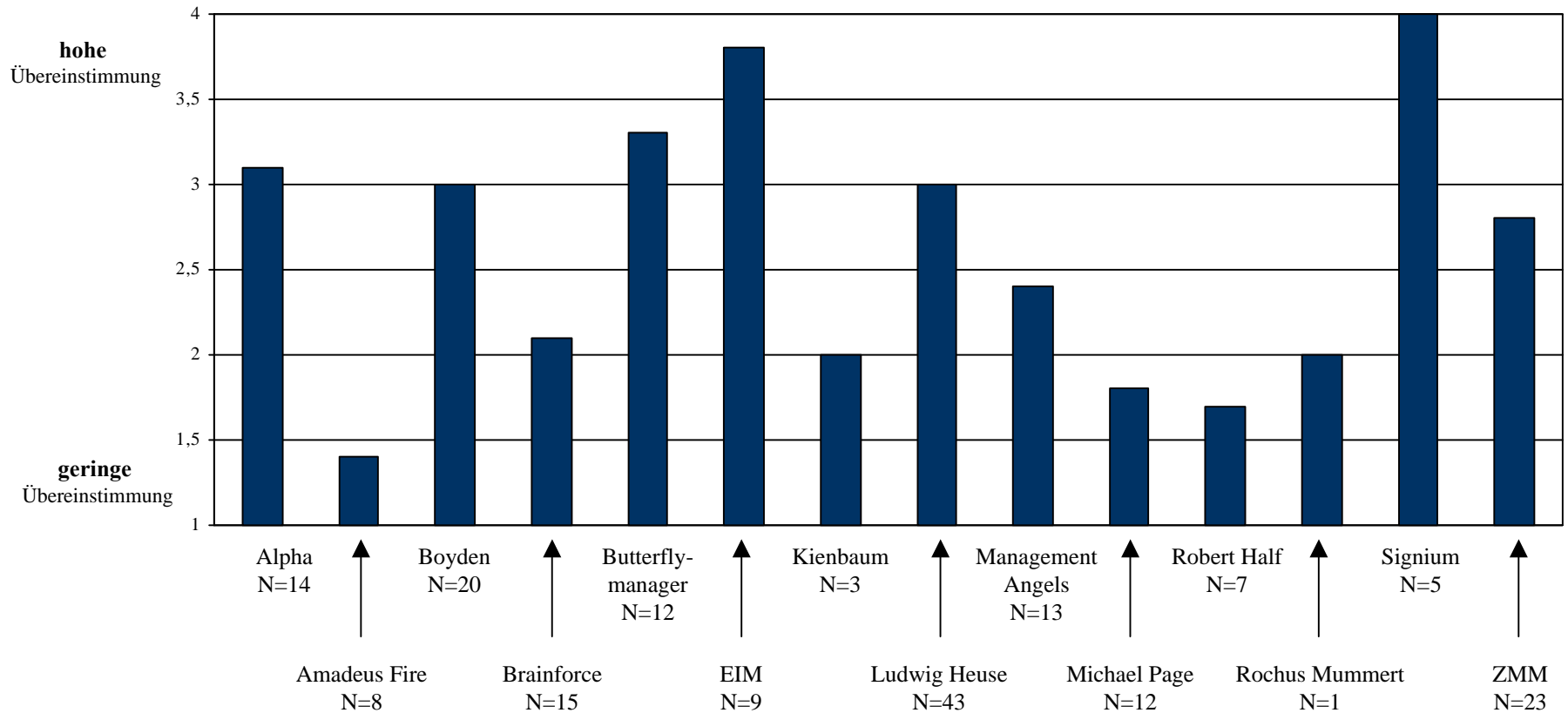
* 23 Bewertungen

** Erläuterung zu den Fragen, siehe ab Seite 18



Die Qualität der Anfragen

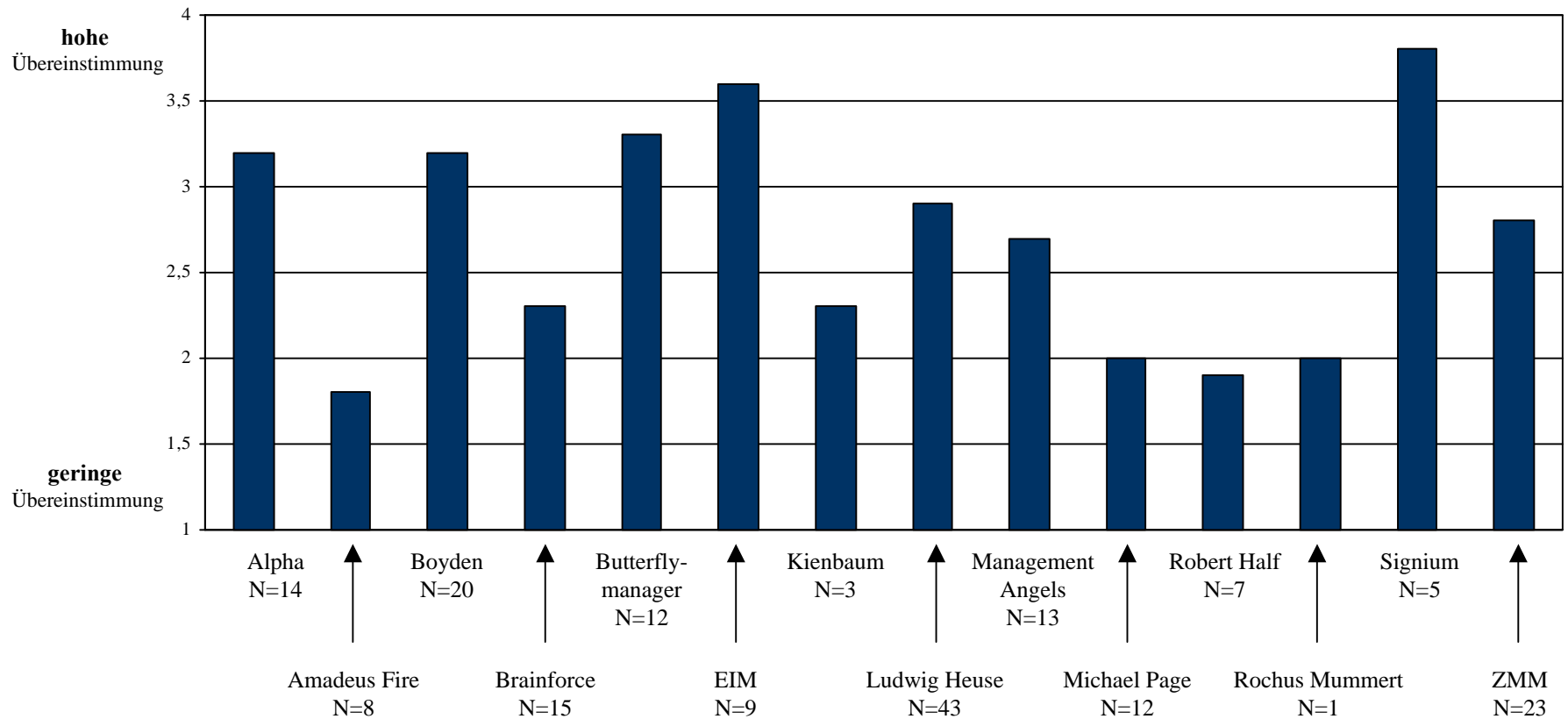
Aufgaben sind präzise definiert, passen zu meinem Profil, Projekt erscheint ernsthaft.





Professionalität

Provider weiß, wovon er redet, betreibt das Projekt umsichtig und aktiv nach vorne.

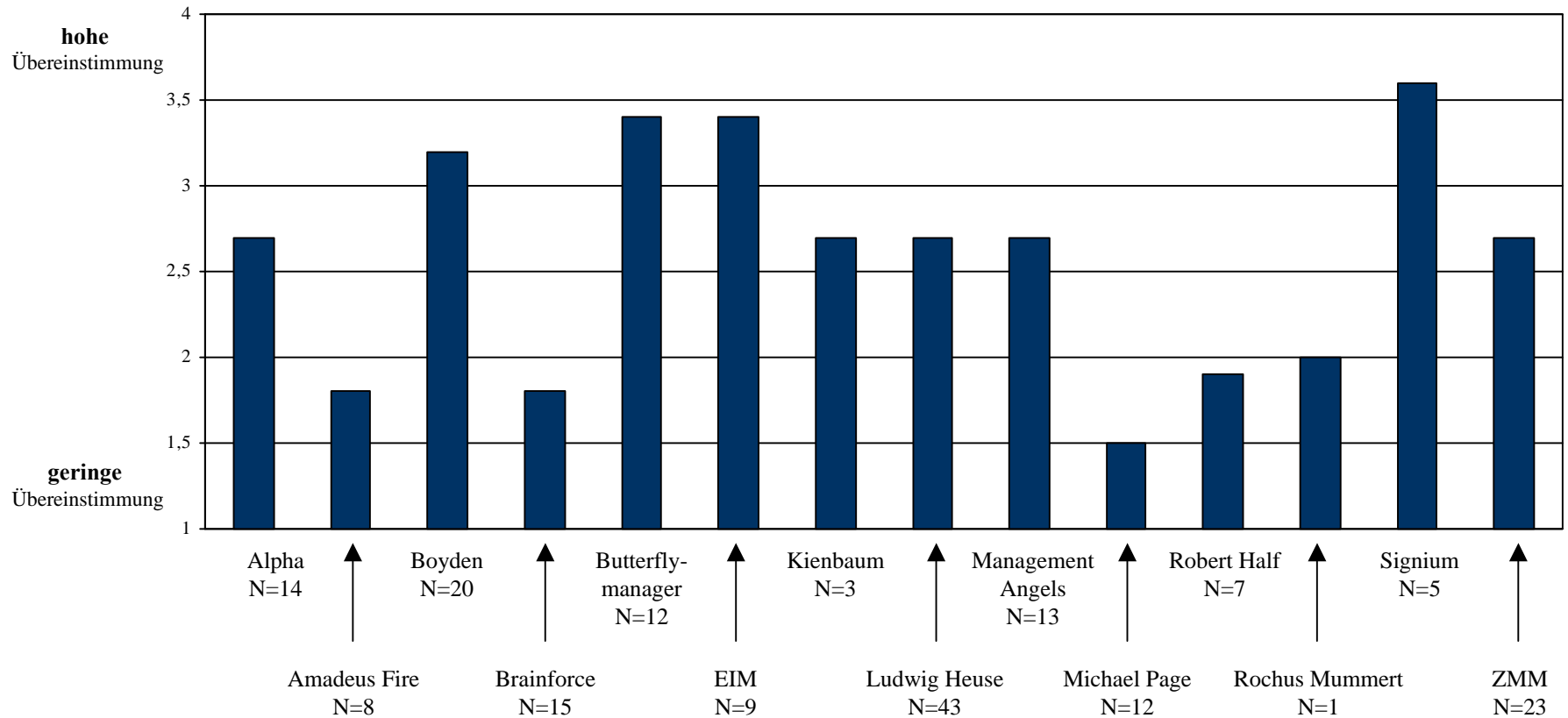




L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Kommunikation

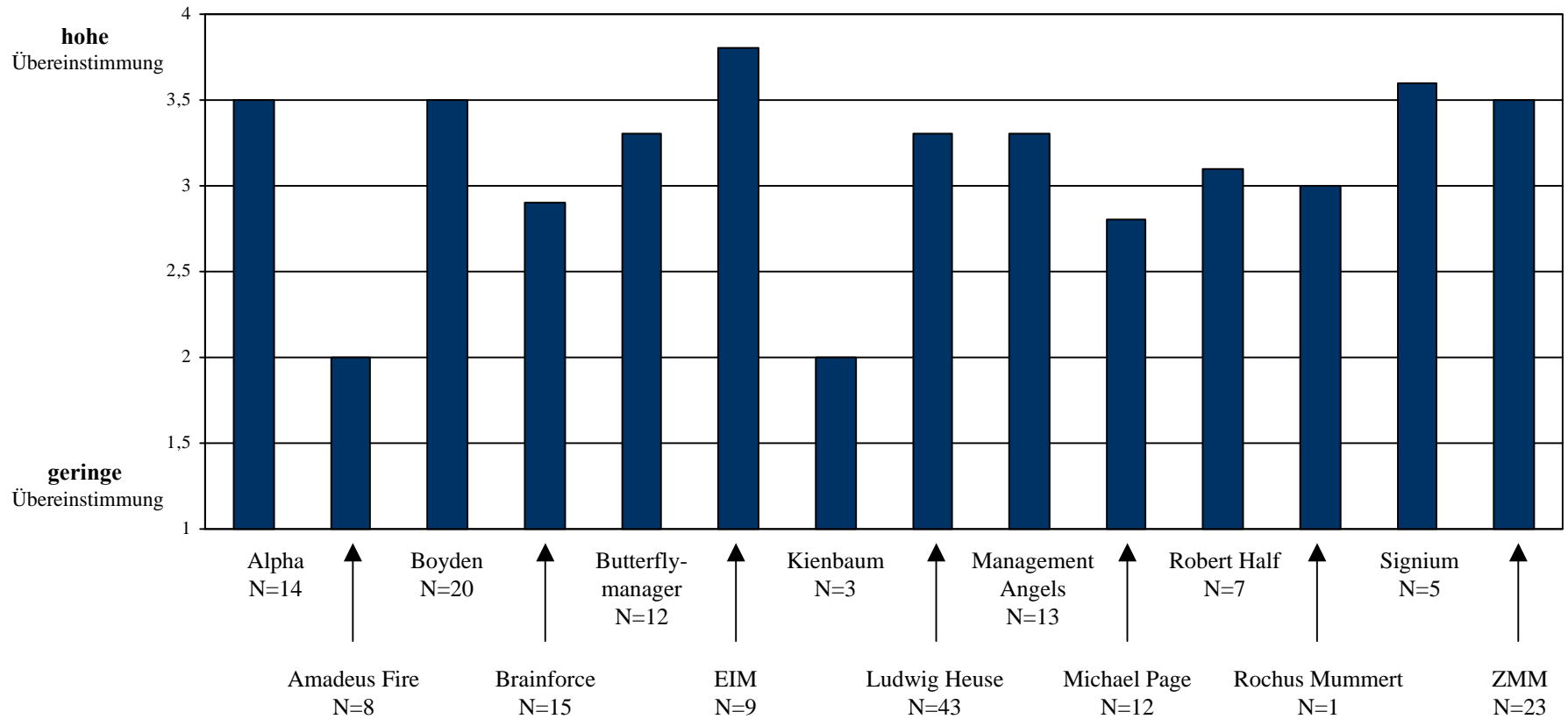
Provider agiert offen und glaubhaft und hält mich zeitnah über meine Chancen auf dem laufenden, ich kann planen.





Vertraulichkeit

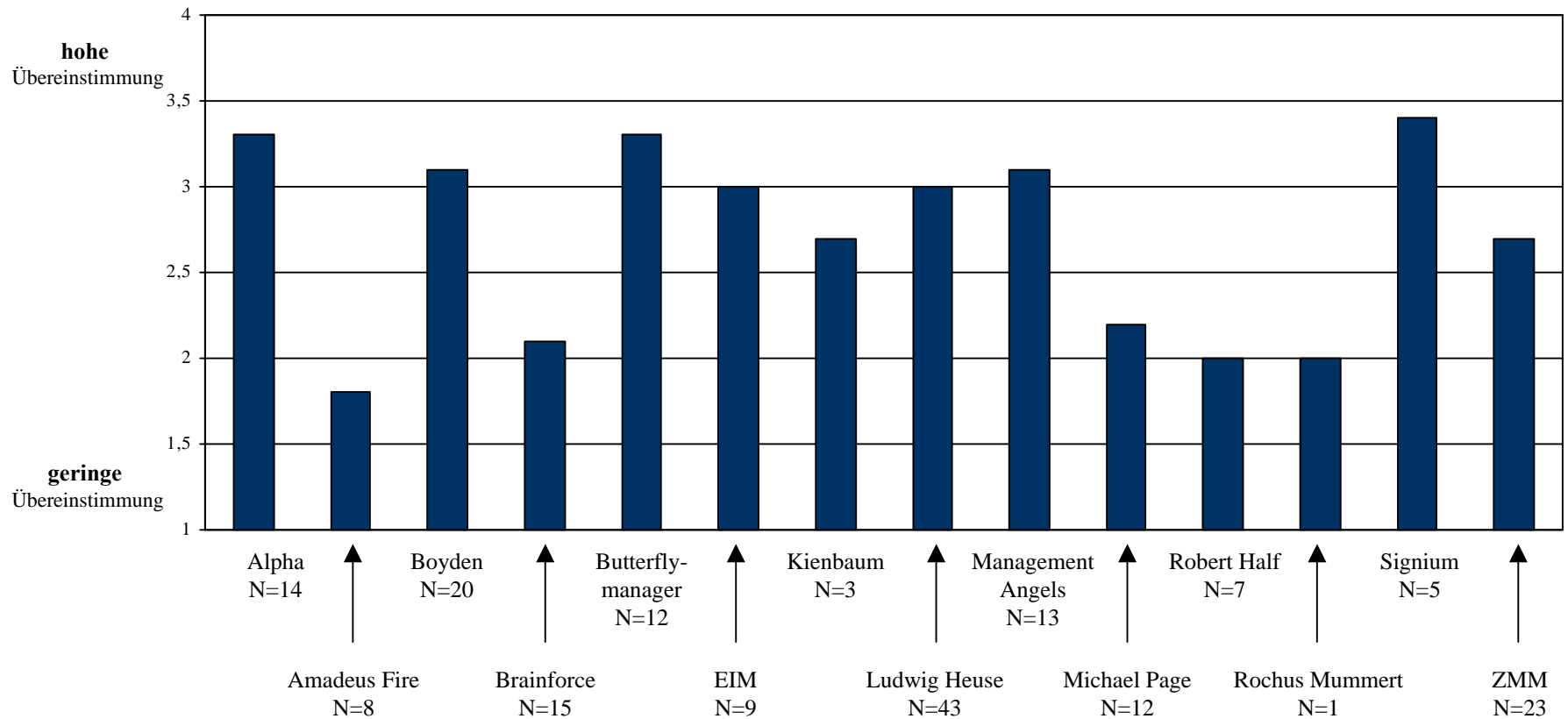
Wird in allen Aspekten gewahrt, mein Lebenslauf wird nicht ohne Rücksprache weitergegeben.





Fairness nach Auftragserteilung

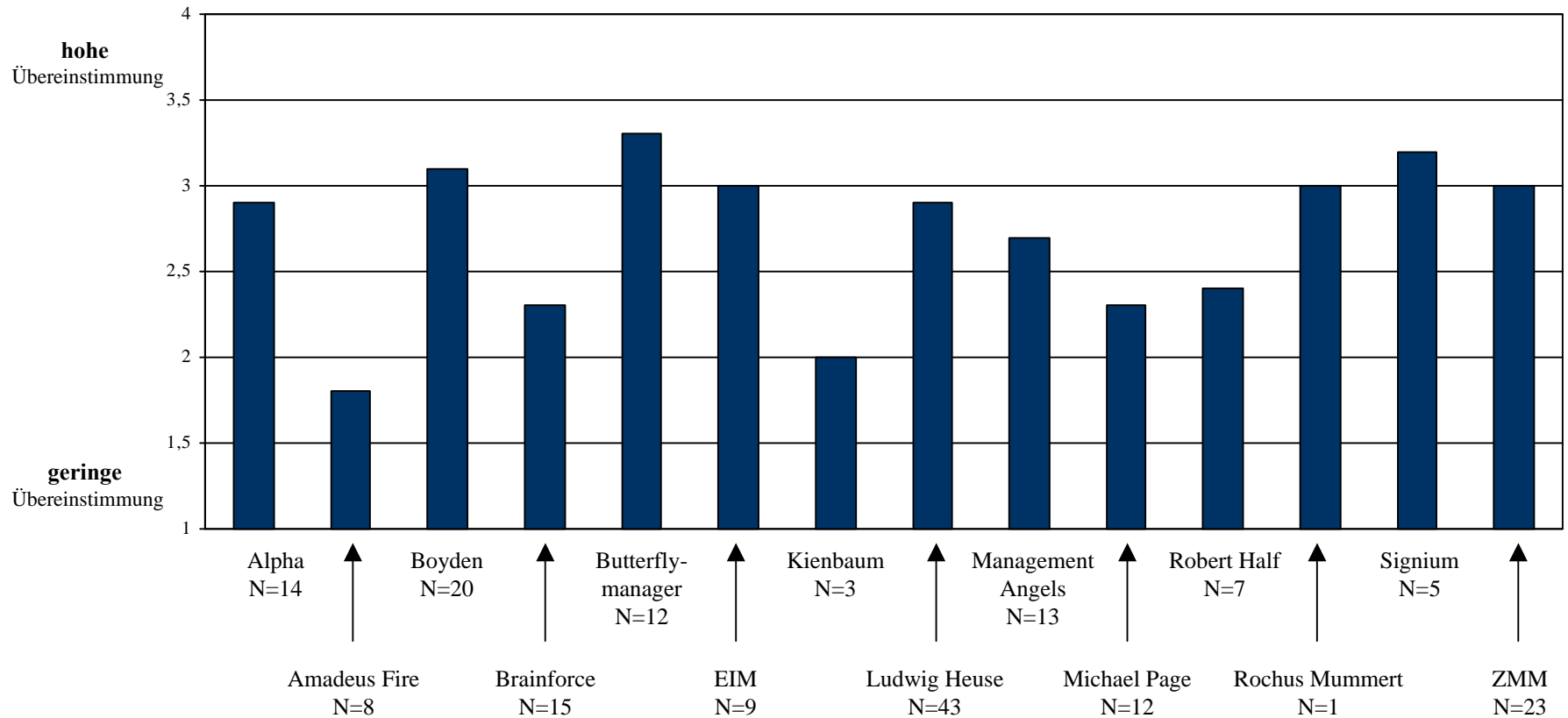
Vertragsverhandlungen sind offen und fair, Konditionen sind angemessen.





Reporting

Das geforderte Projekt-Reporting ist angemessen und sachgerecht.

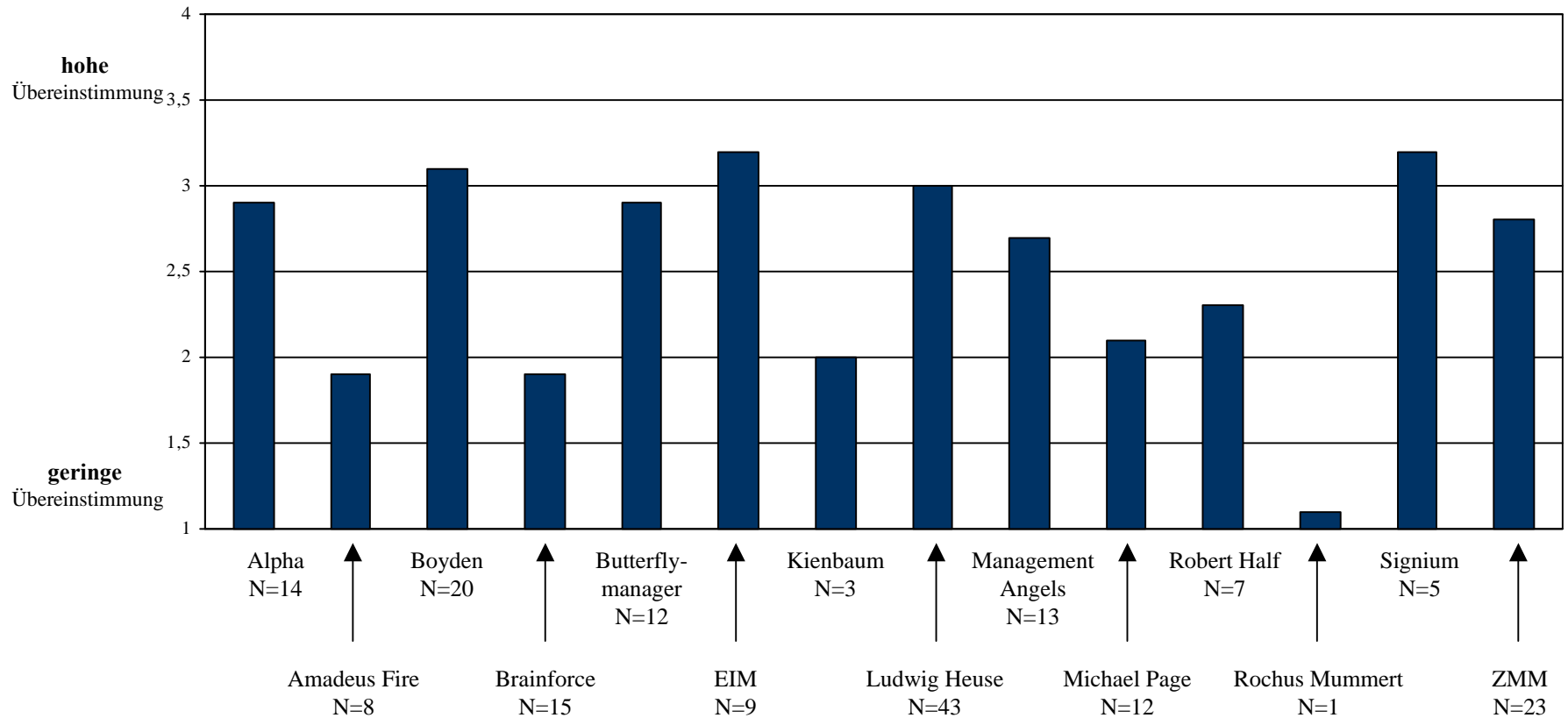




L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Verlässlichkeit / Projektbegleitung

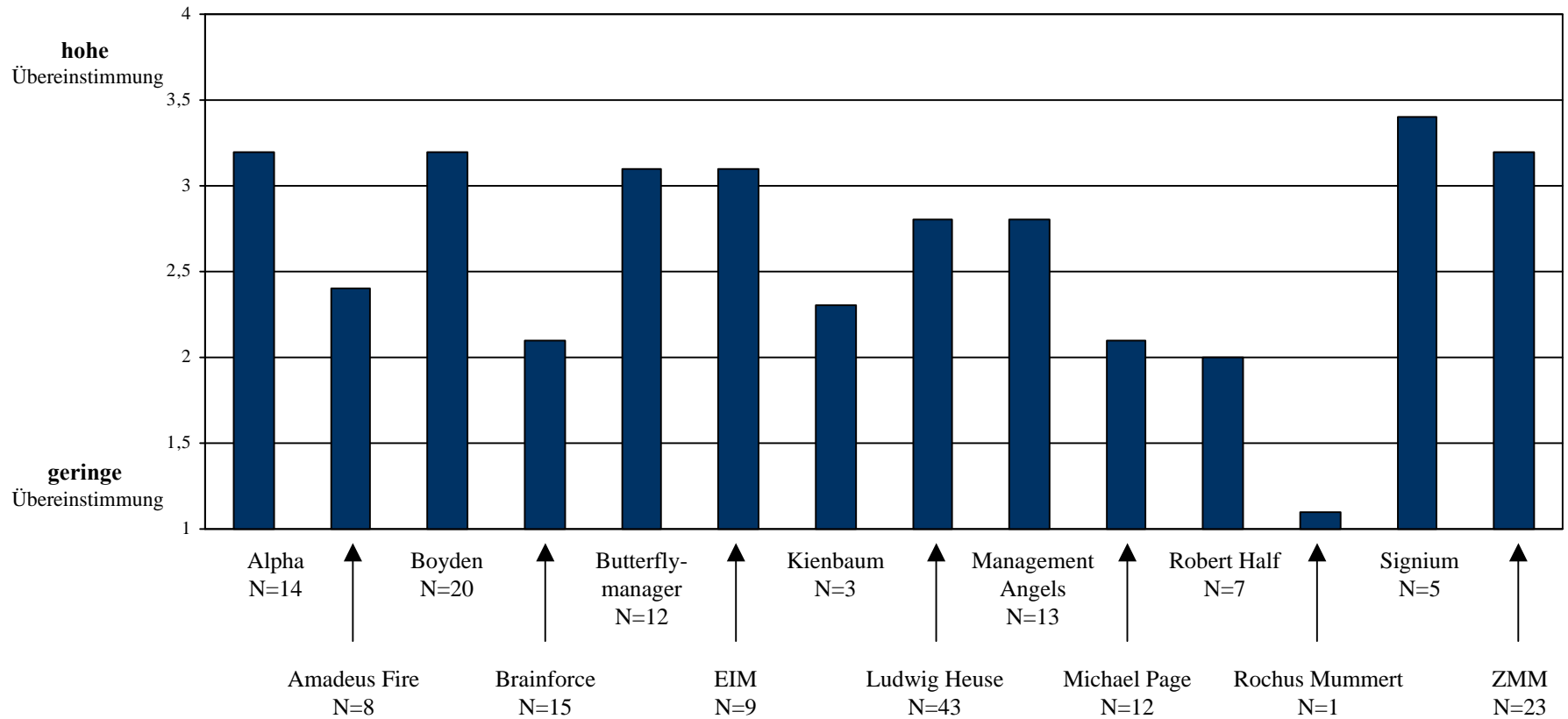
Provider begleitet mich konstruktiv durch das Projekt, lässt mich bei Stress nicht im Stich, zahlt Rechnungen pünktlich.





Praktikabilität / Registrierung

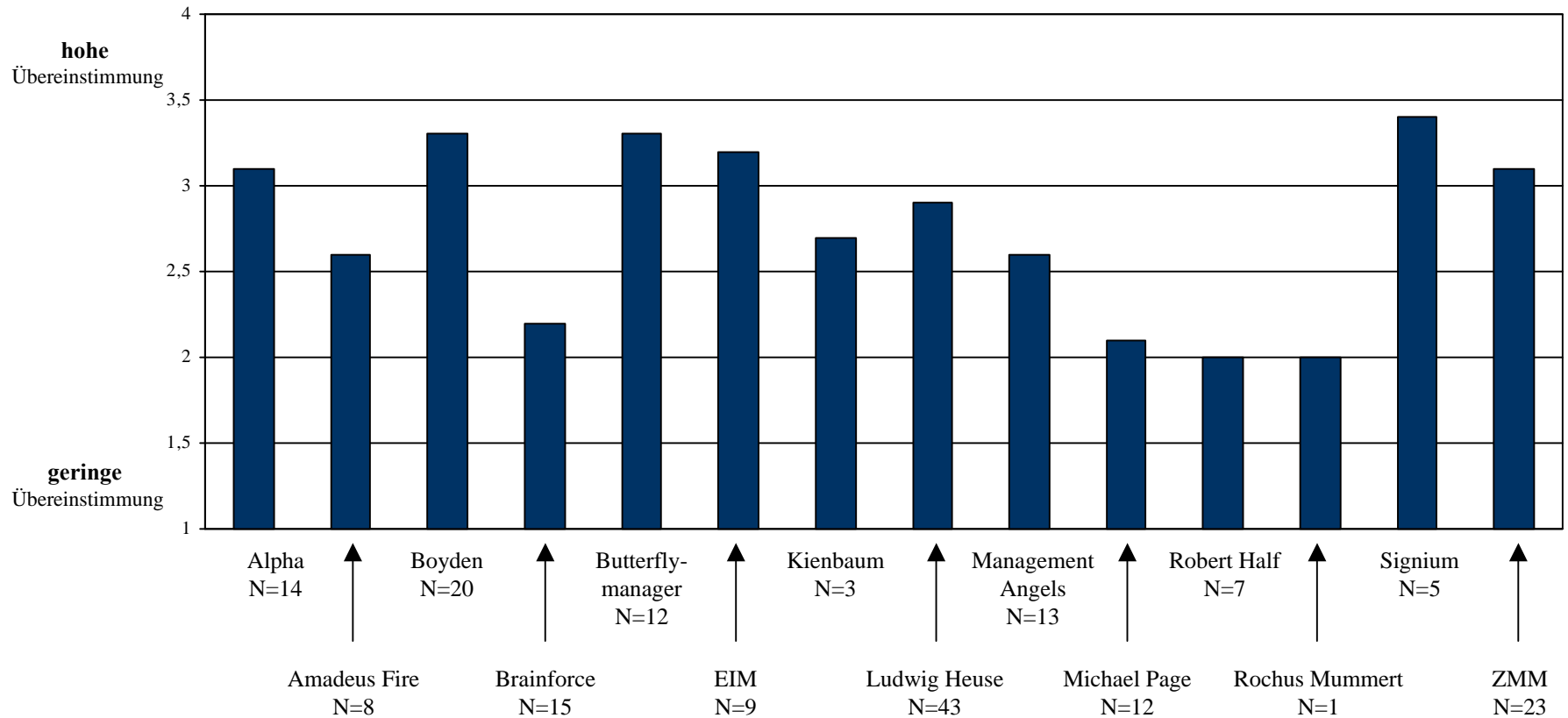
Registrierung und Aktualisierung meiner Daten ist schnell und problemlos möglich.





Erfassungskriterien

Erlauben eine angemessene und sachgerechte Darstellung meines Profils.

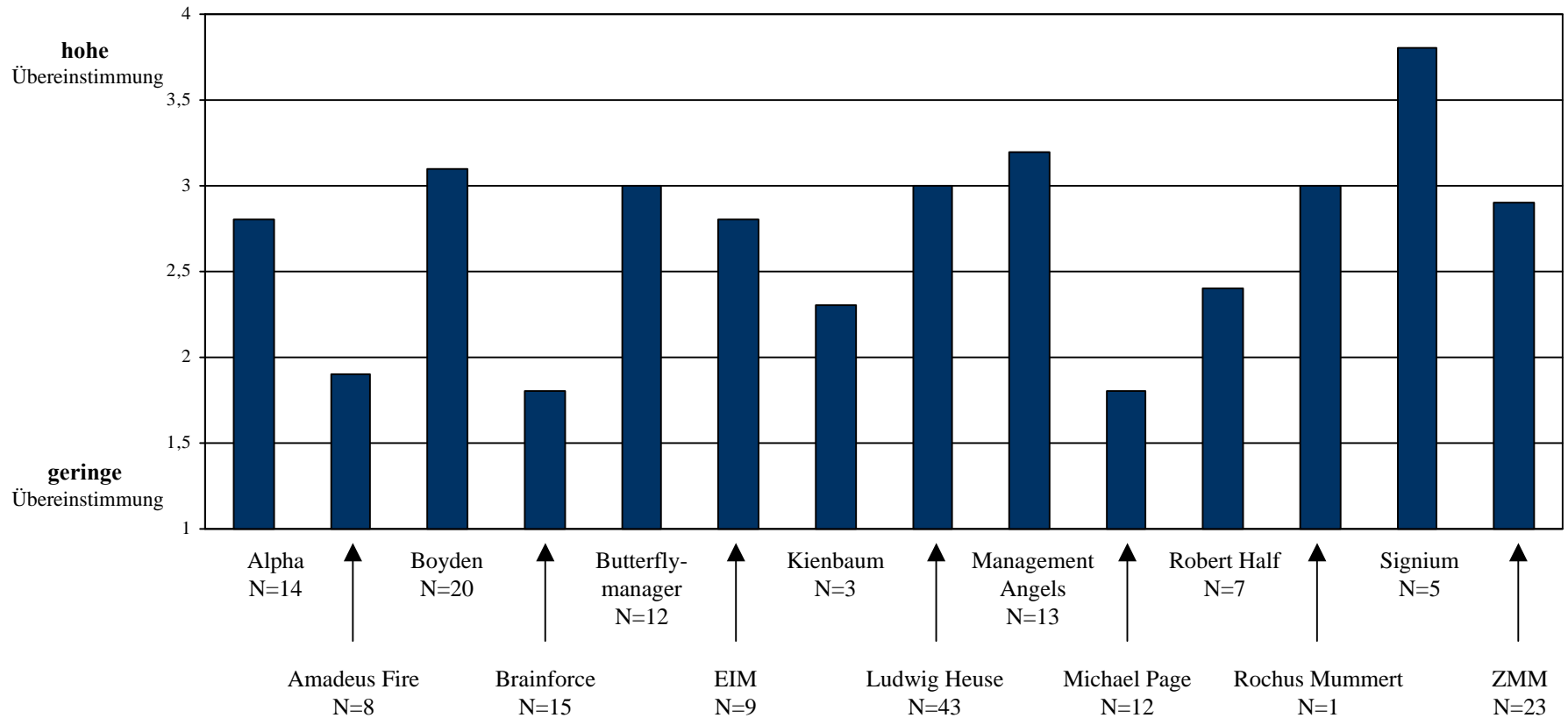




L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Schriftliche Kommunikation

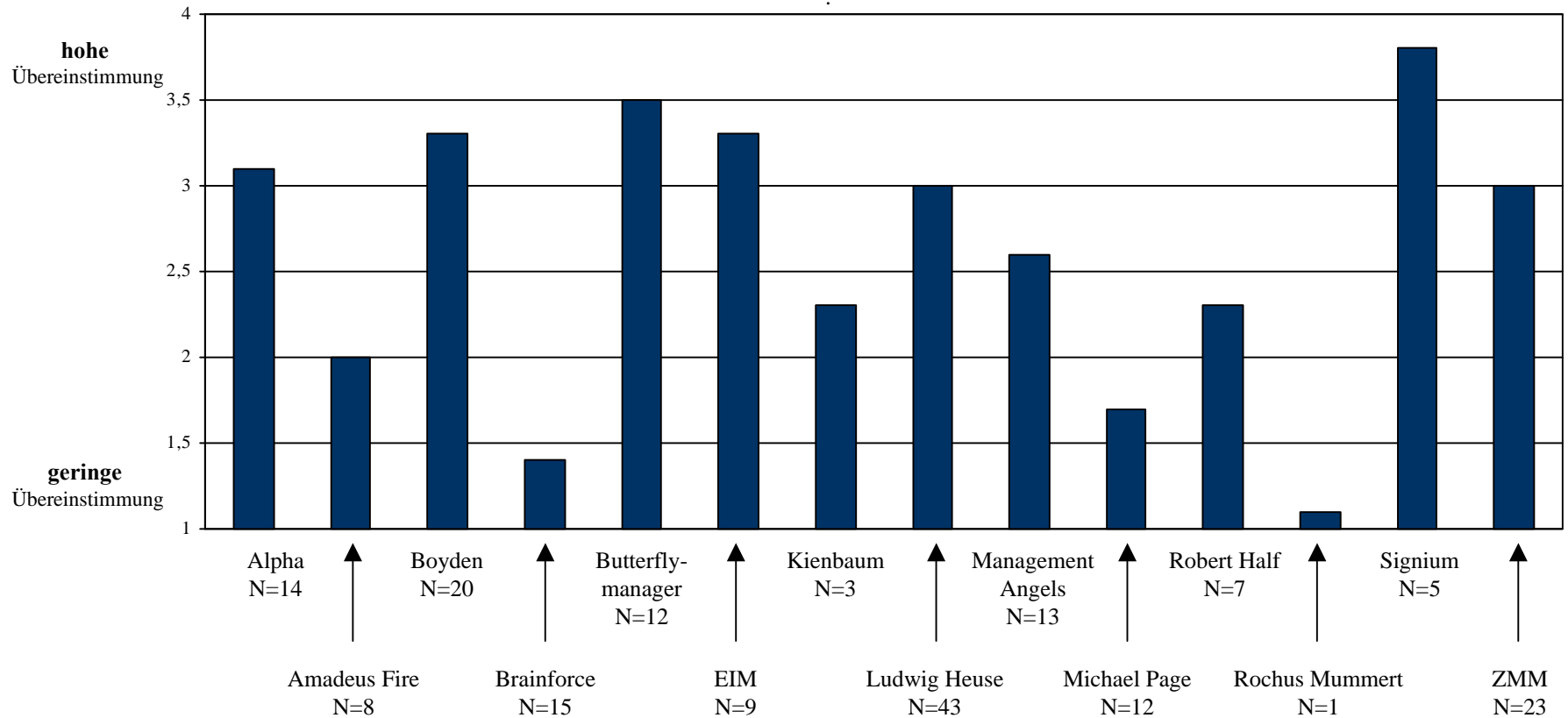
Mails, Briefe, Newsletter, Website etc. sind hochwertig und entsprechen meinen Erwartungen.





Persönliche Kommunikation

IM-Provider steht, wenn erforderlich, für persönliches, qualifiziertes Gespräch zur Verfügung.





Qualität der Öffentlichkeitsarbeit

Die Öffentlichkeitsarbeit des IM-Providers ist hochwertig, positiv und entspricht meinen Erwartungen.

