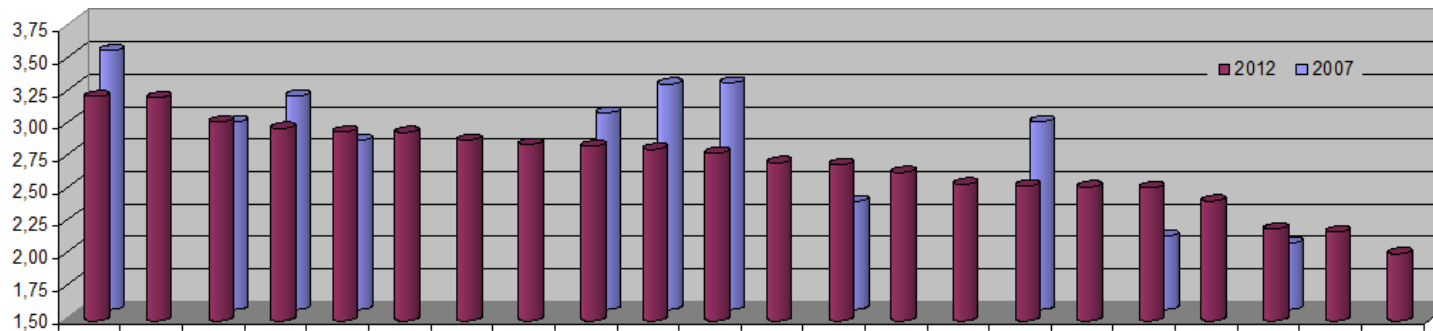




L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Die Qualität der deutschen Interim Management-Provider

Vergleich 2012 zu 2007



Eine Umfrage der

Ludwig Heuse GmbH interim-management.de

Kronberg i. Ts.

Februar 2012



L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Vorbemerkung:

Im Befragungszeitraum 12. Januar bis 6. Februar 2012 wurden - im Zusammenhang mit der jährlichen Marktumfrage der Ludwig Heuse GmbH - 12 Einzelfragen zur Qualität der in Deutschland tätigen Interim Management-Provider gestellt. An dieser Befragung nahmen 662 Interim Manager teil. Jeder Proband hatte die Möglichkeit, bis zu 5 von insgesamt 25 Providern zu bewerten. Auch war es möglich, selbst weitere nicht aufgeführte Provider zu benennen und auch diese zu bewerten. Die Bewertung erfolgte über eine Skala von 1 = **trifft zu** bis 5 = **trifft nicht zu**. Die Wahlmöglichkeit „**kann ich nicht beurteilen**“ wurde nicht ausgewertet. In die Auswertung kamen nur Provider mit mindestens 20 Antworten auf wenigstens eine Frage. Somit fielen *ECM*, *Goetzpartners* und *GroNova* aus dem Ranking heraus. Die häufigsten selbstgenannten Provider sind *Bridge IMP* mit max. 13 Bewertungen sowie *Manager Network (Mananet)* mit max. 6 Bewertungen.

Darstellung der Auswertung:

In den Charts wurde jeweils eine höhere Übereinstimmung durch eine höhere Säule dargestellt (d.h. „1“ ist die niedrigste und „5“ die beste Bewertung). Die Bewertungen aus 2007, soweit vorhanden, sind dahinter in blau dargestellt.

Auf die jeweilige - in Statistiken übliche - Ausweisung der einzelnen Probanden pro Frage (N=X) wurde wegen der besseren Übersichtlichkeit verzichtet. In der folgenden Tabelle sind die jeweiligen Durchschnitts- sowie Maximalwerte aufgeführt. Auch hier erfolgte das Ranking mit der Bewertung „1“ niedrig und „5“ hoch.



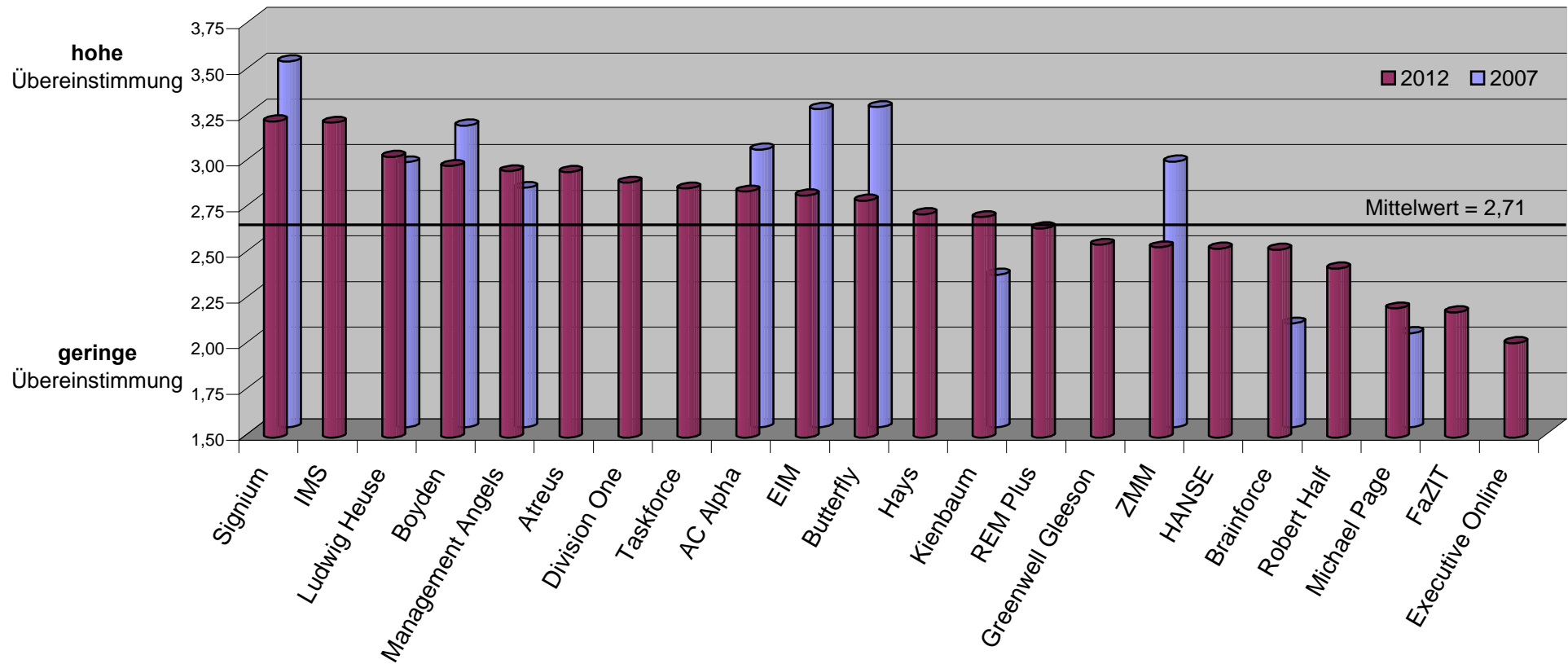
Auswertung der Befragung zur Qualität der deutschen IM-Provider 2012/2007						
Namenskürzel in Charts	Name des Providers in Umfrage	2012 Ranking gesamt *	2012 Durchschnitt Teilnehmer pro Provider	2012 Maximal Teiln. pro Einzelfrage	2007 Ranking *	2007 Durchschnitt Teilnehmer pro Frage
AC Alpha	AC Alpha	2,85	49	60	3,02	14
Atreus	Atreus Interim Management	2,95	183	210		
Boyden	Boyden Interim	2,99	41	56	3,15	20
Brainforce	Brainforce	2,53	42	52	2,07	15
Butterfly	Butterflymanager	2,80	61	70	3,25	12
EIM	EIM Executive Interim Management	2,82	44	52	3,24	9
Executive Online	EO-Executivesonline	2,02	20	26		
FaZIT	FaZIT	2,19	18	20		
Division One	Division One	2,90	35	42		
Greenwell Gleeson	Greenwell Gleeson/Amadeus FiRe	2,55	35	41		
HANSE	HANSE Interim Management	2,53	33	38		
Hays	Hays	2,72	139	163		
IMS	IMS Interim Management Solutions	3,22	27	39		
Kienbaum	Kienbaum	2,71	26	34	2,33	3
Ludwig Heuse	Ludwig Heuse interim-management.de	3,04	168	202	2,95	43
Management Angels	Management Angels	2,96	80	90	2,81	13
Michael Page	Michael Page	2,21	159	187	2,01	12
REM Plus	REM PLUS - Management auf Zeit	2,65	28	32		
Robert Half	Robert Half	2,43	73	86		
Signium	Signium International Interim Executives	3,23	42	49	3,50	5
Taskforce	Taskforce	2,86	27	37		
ZMM	ZMM	2,43	79	92	2,95	23
Provider, welche < 20 Antworten erhielten						
	ECM Executive Change Management	3,56	4	7		
	goetzpartners	2,97	8	12		
	GroNova	3,10	9	12		
Sonstige mit > 3 Antworten						
	Bridge IMP	3,17	9	13		
	Manager Network (Manatnet.com)	1,60	4	6		

*) "5" = hohe;
"1" = geringe
Zustimmung



Gesamtbewertung der Interim Management Provider

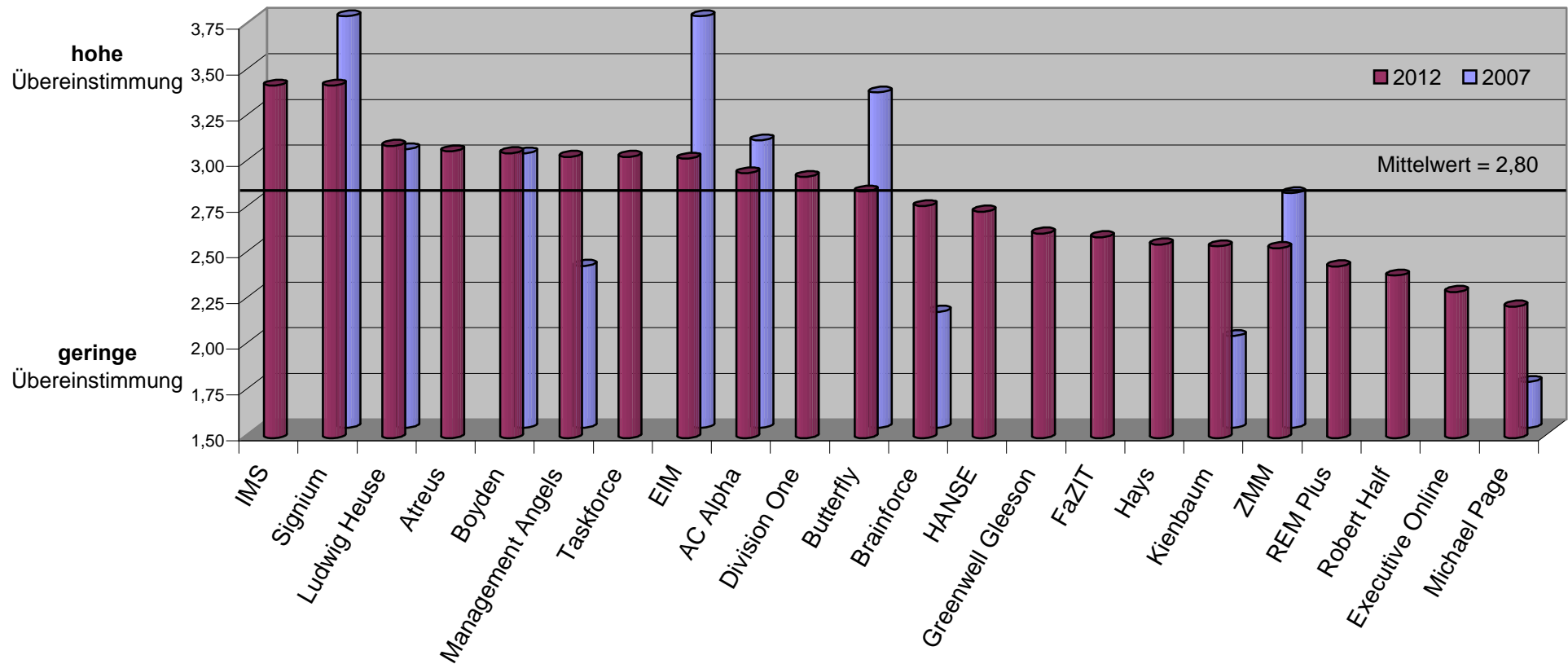
"Gesamtnote" aus 12 Einzelfragen





Qualität der Anfragen

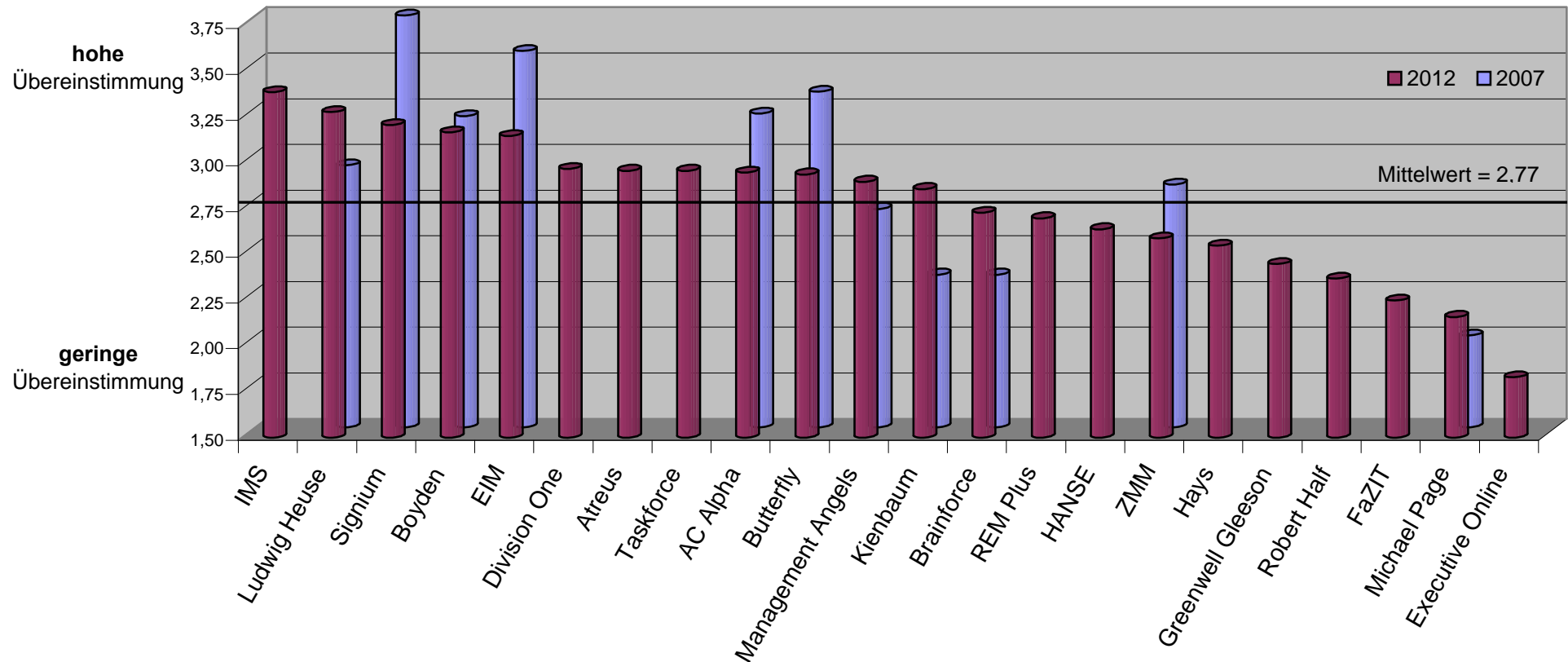
sind präzise definiert, passen zu meinem Profil, Projekt erscheint ernsthaft.





Professionalität

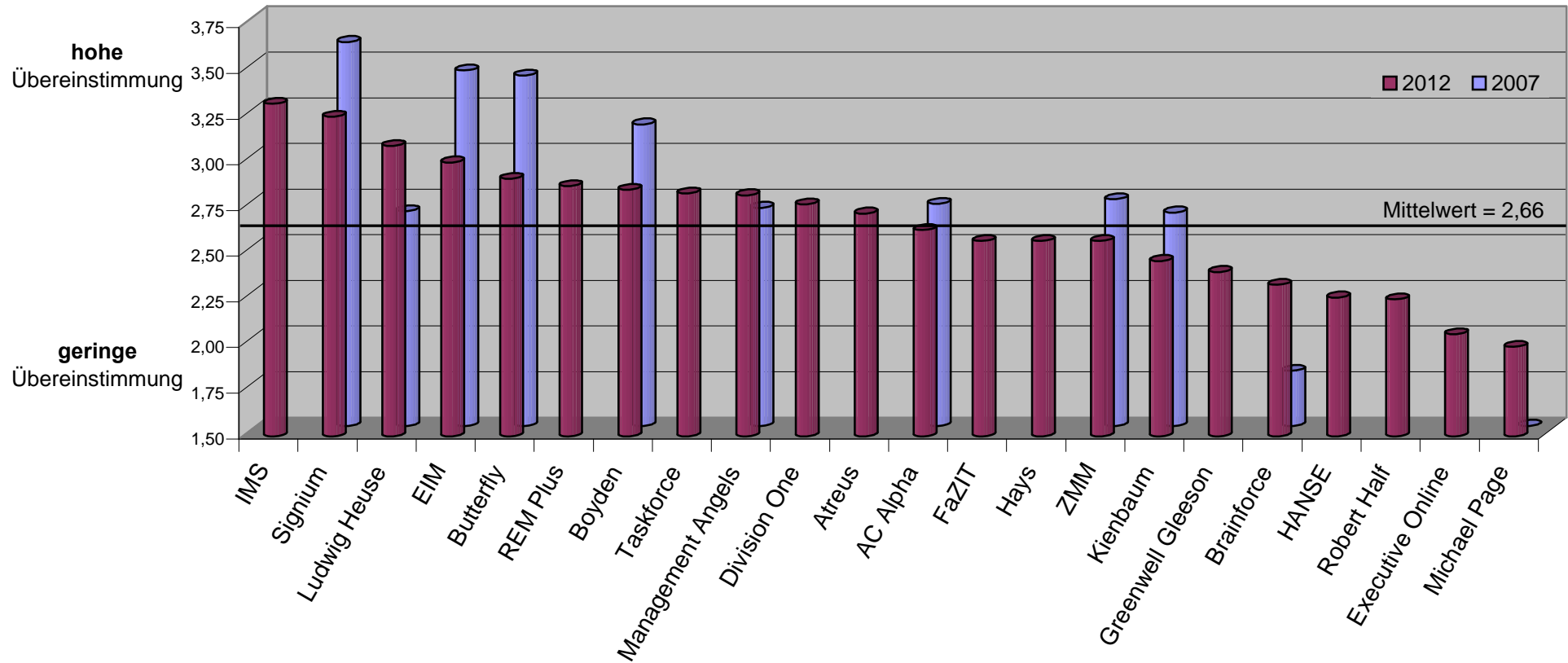
Provider weiß, wovon er redet, betreibt das Projekt umsichtig und aktiv nach vorne.





Kommunikation

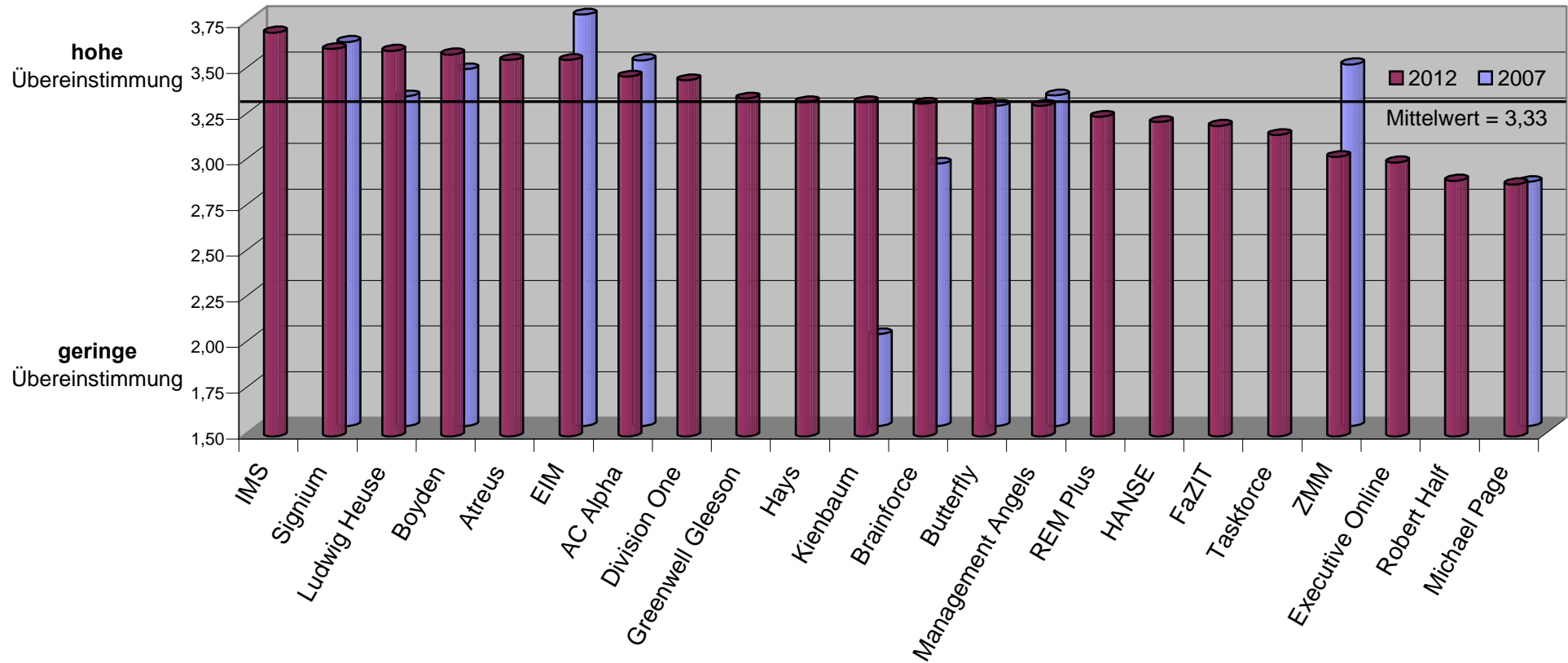
Provider agiert offen und glaubhaft, hält mich zeitnah über meine Chancen auf dem Laufenden, ich kann planen.





Vertraulichkeit

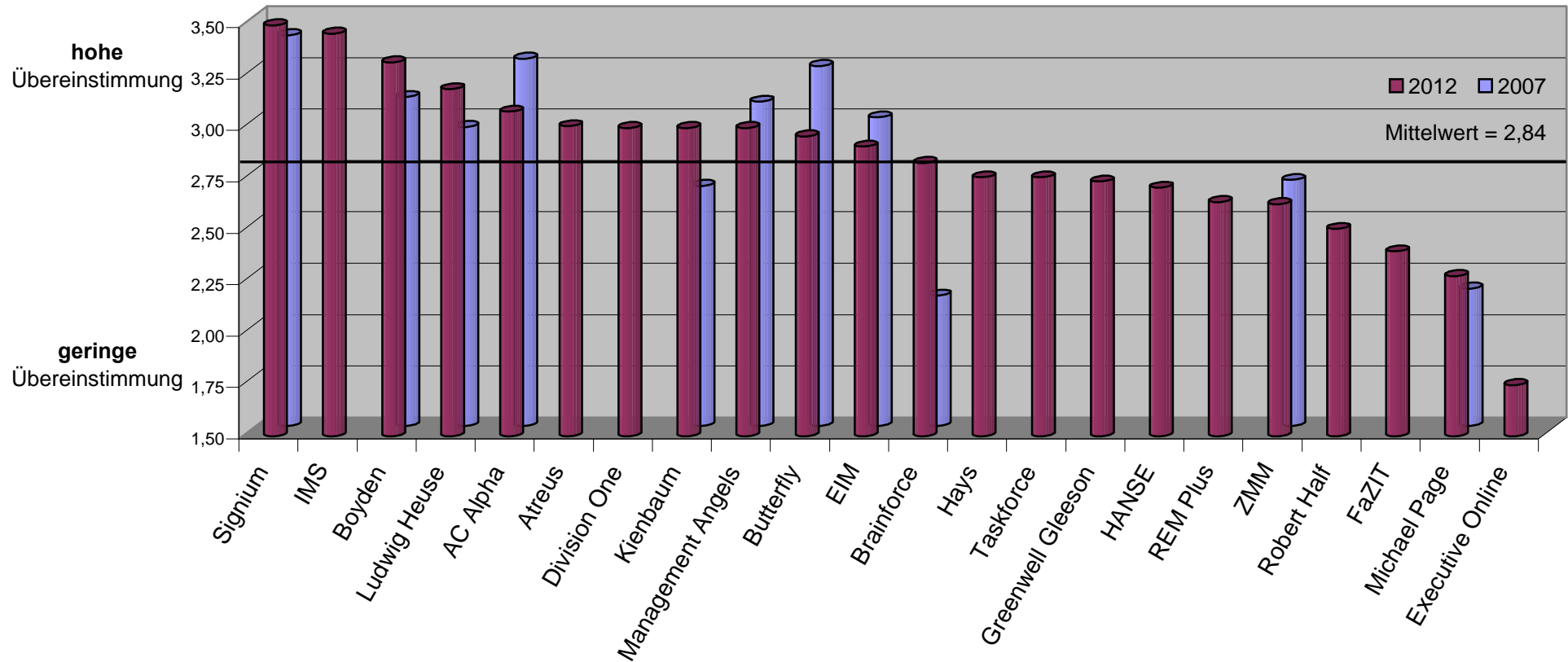
wird in allen Aspekten gewahrt, mein Lebenslauf wird nicht ohne Rücksprache weitergegeben.





Fairness nach Auftragserteilung

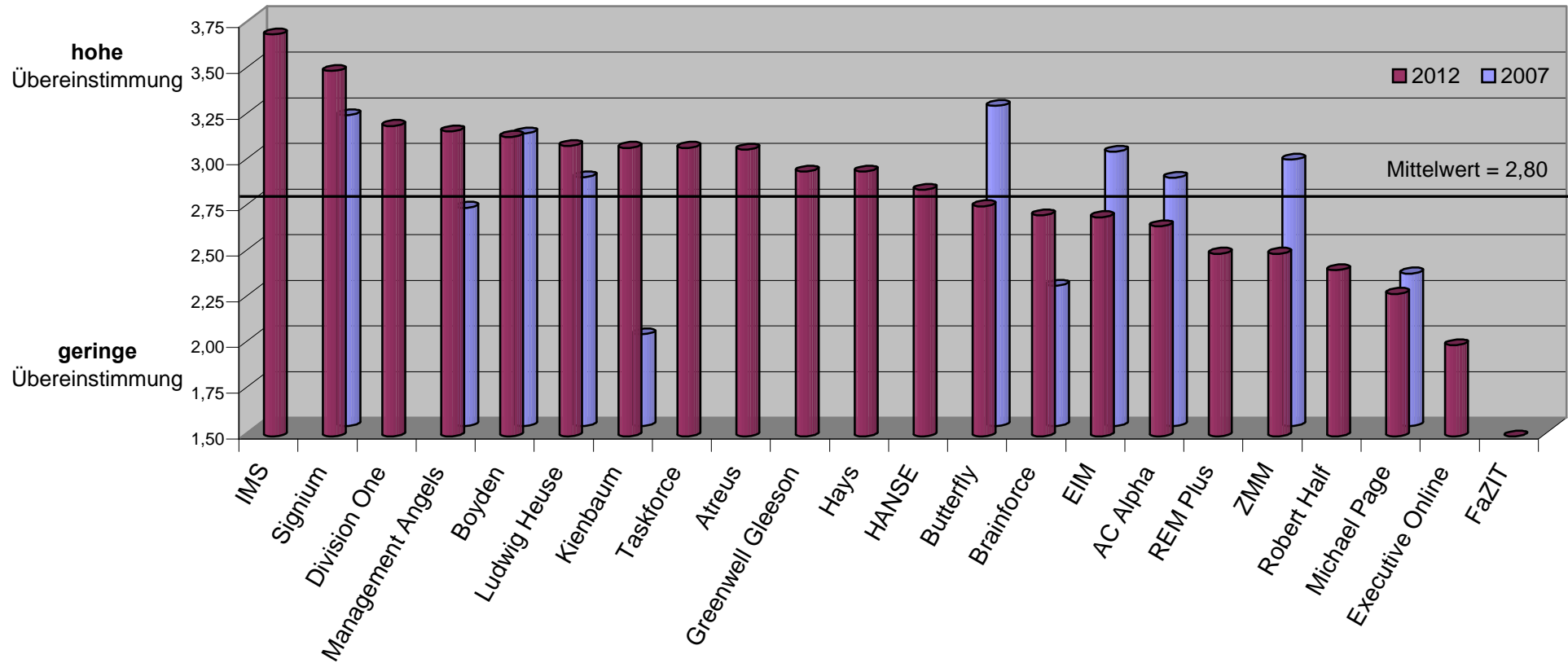
Vertragsverhandlungen sind offen und fair, Konditionen sind angemessen.





Reporting

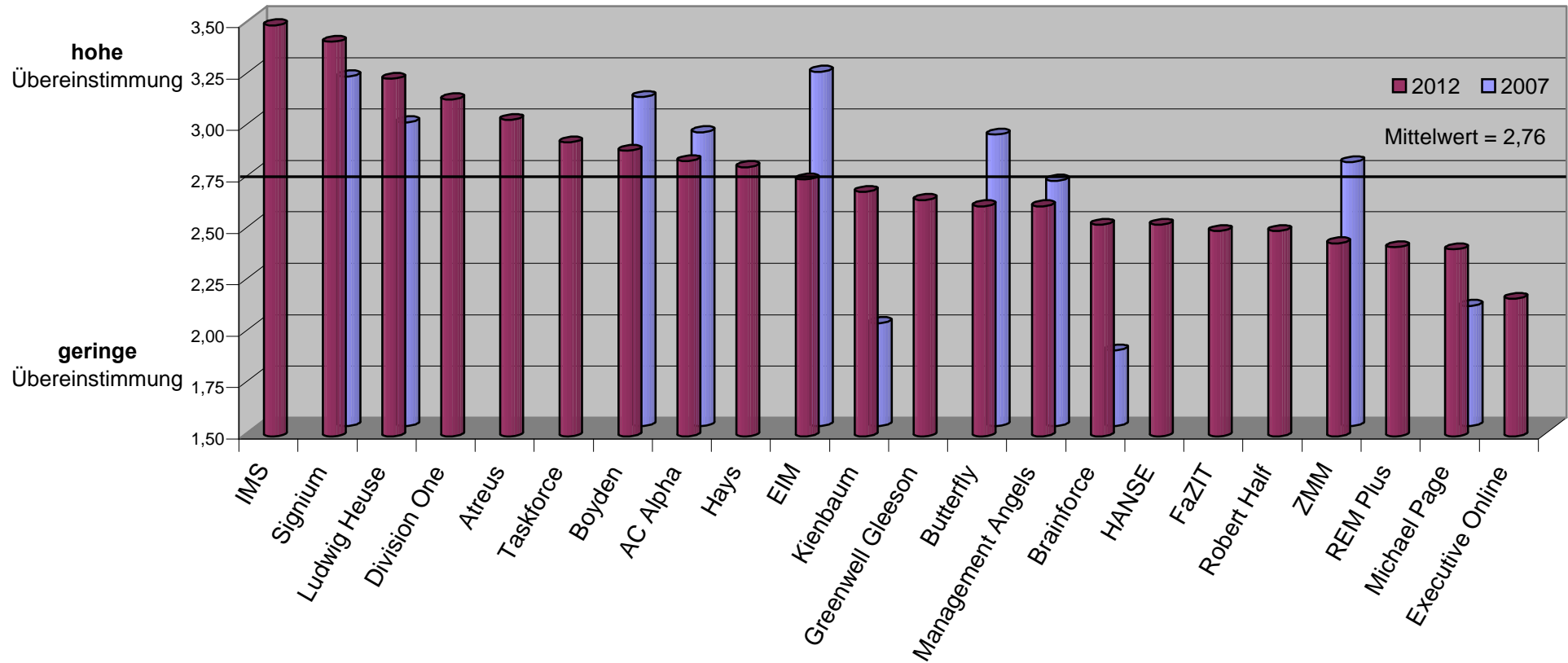
Das geforderte Projekt-Reporting ist angemessen und sachgerecht.





Verlässlichkeit / Projektbegleitung

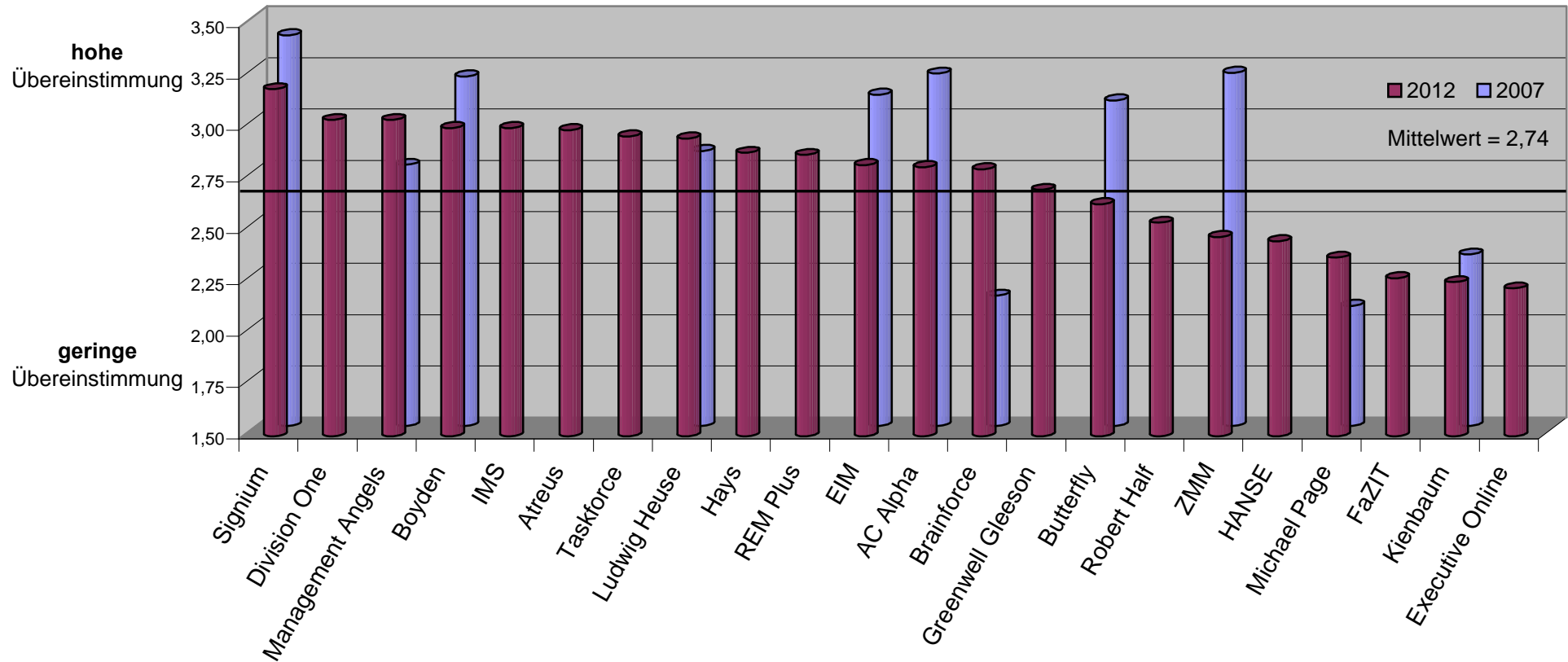
Provider begleitet mich konstruktiv durch das Projekt, lässt mich bei Stress nicht im Stich, zahlt Rechnungen pünktlich.





Praktikabilität /Registrierung

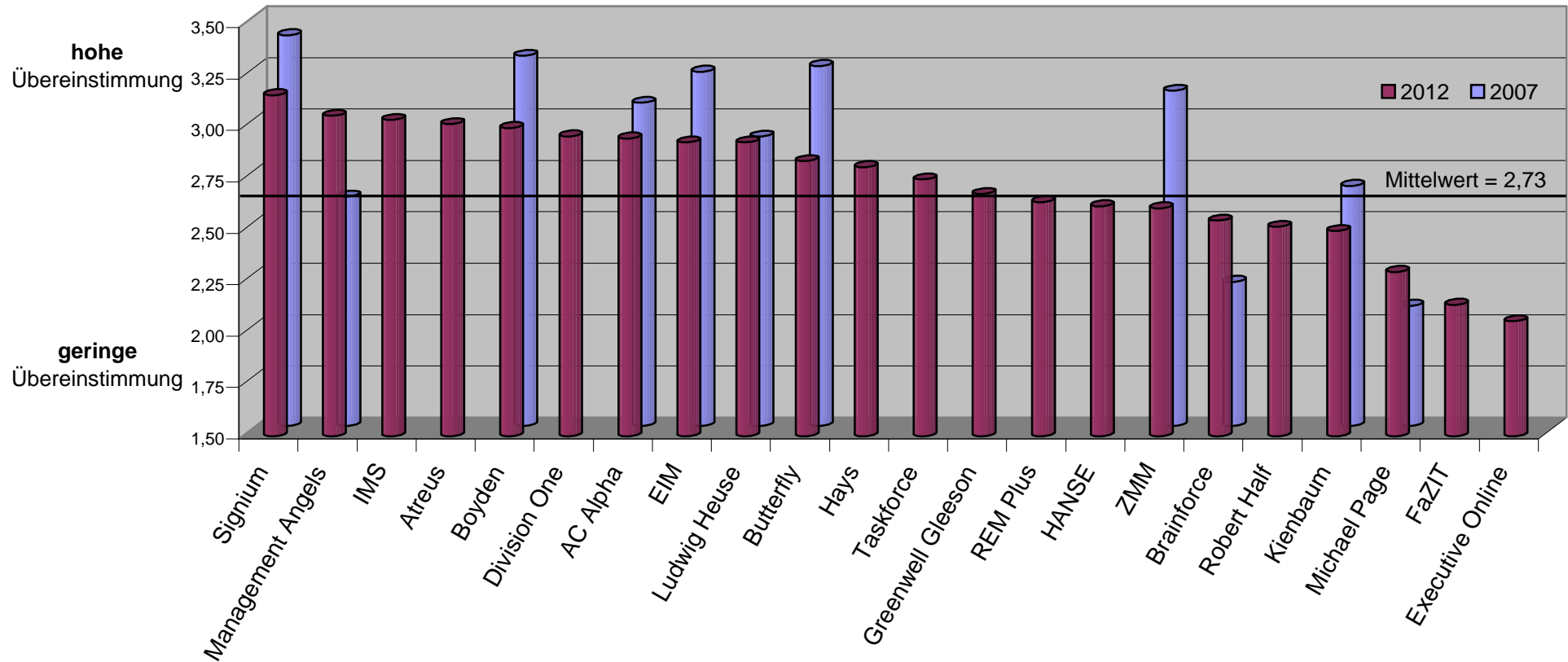
Registrierung und Aktualisierung meiner Daten ist schnell und problemlos möglich.





Erfassungskriterien

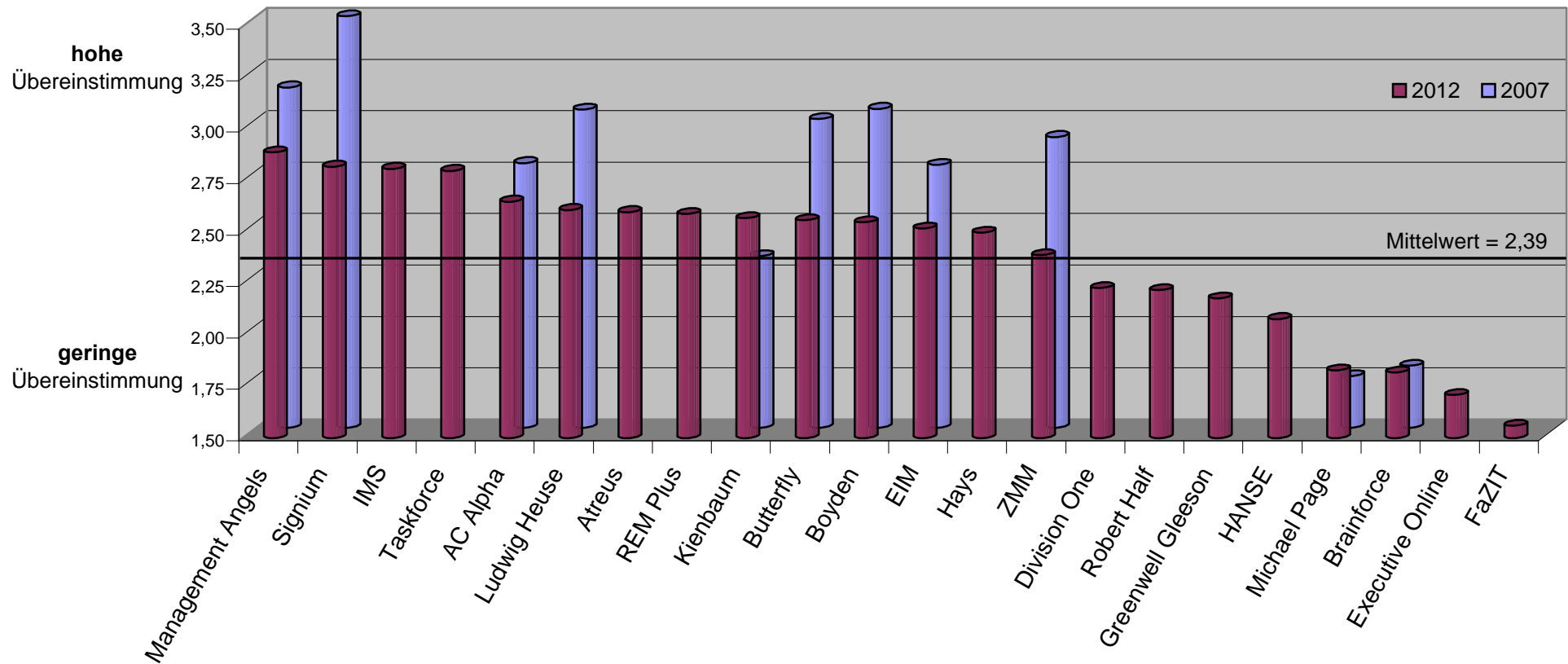
erlauben eine angemessene und sachgerechte Darstellung meines Profils.





Schriftliche Kommunikation

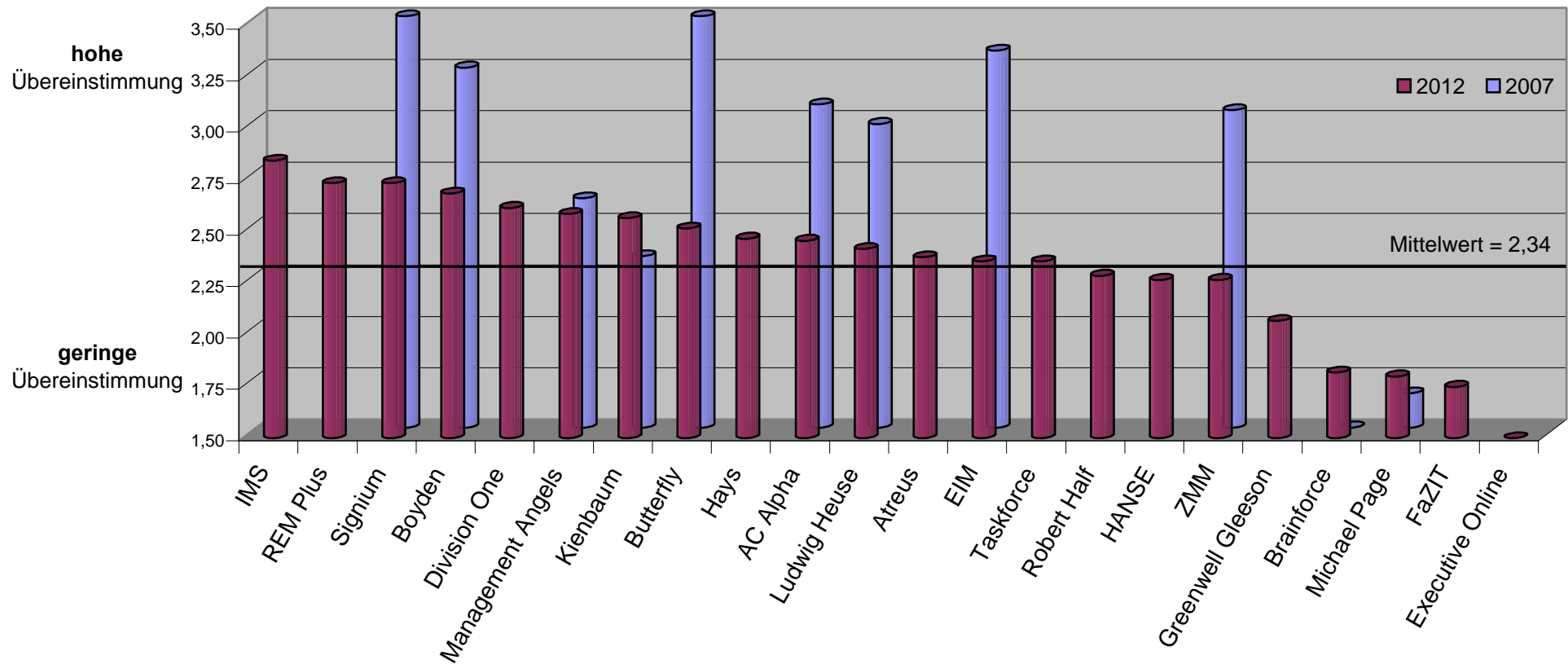
Mails, Briefe, Newsletter, Website etc. sind hochwertig und entsprechen meinen Erwartungen.





Persönliche Kommunikation

Provider steht, wenn erforderlich, für persönliches, qualifiziertes Gespräch zur Verfügung.





Qualität der Öffentlichkeitsarbeit

des Providers ist hochwertig, positiv und entspricht meinen Erwartungen.

